



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA Nr. 465  
din 08.07. 2008**

**Dosar nr:** 129/2008

**Petiția nr:** 2946 din data de 19.02 .2008

**I .Petent:**C L cu domiciliul ales în  
petiție primită de la Comisia pentru cercetarea abuzurilor,  
combaterea corupției și petiții, a Senatului României.

**II.2. Numele și reședința reclamatului**

**I.2.1** Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului cu sediul ales în București, str.  
G-ral Berthelot nr.28-30, sector 1.

**Obiect:** Condiții abuzive și discreționare ale licitației de proiecte din cadrul  
programului Național PNII secțiunea „Idei”.

**II. Procedura citării.**

Prin emiterea citațiilor cu nr.4676,4677,4679 din data de 24.03.2008, pentru  
data de 24.04.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen a răspuns petenta.

**III. Obiectul sesizării și susținerile părților**

A. Petenta sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Solicită sprijinul pentru soluționarea cazului prin care se arată ca petenta  
este angajata Institutului Național de Cercetare Dezvoltare pentru Fizica  
Laserilor, Plasmei și Radiației, Platforma Măgurele ca cercetător științific



principal și a participat la licitațiile de proiecte lansate de Ministerul Educației Cercetării și Tineretului din ultimii trei ani.

2. Ultima licitație de proiecte din cadrul Programului Național PN II, secțiunea ideii, întrunește după parerea petentei toate condițiile pentru a fi caracterizată drept abuzivă și discreționară.
3. Petenta mai susține faptul că încă de la afișarea condițiilor de participare pe site-ul CNCSIS s-a comunicat viitorilor competitori faptul că nu se primesc contestații privind calitatea evaluării științifice a proiectelor depuse dar și contestații privind eventualele vicii de procedură.
4. O dată cu încălcarea drepturilor constituționale prin care orice cetățean are dreptul să formuleze reclamații și sesizări în relațiile cu autoritatea statului, inclusiv în căile de atac din justiție, cercetatorul care a depus un proiect a fost privat de posibilitatea firească de a corecta o eventuala apreciere științifică eronată a evaluatorilor, care nu pot fi nici ei infaibili.
5. În aceste condiții licitația de proiecte devine o simplă formalitate, linia de demarcație dintre proiectele admise la finanțare și cele neadmise se face fără nici o transparență, după rațiuni cunoscute numai personului de decizie din cadrul MECT.
6. Petenta mai arată și faptul că are în îngrijire un copil care suferă de o boală genetică rară.

B. Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, prin adresa nr. 4805/25.03.2008 și 7023/19.05.2008, a precizat următoarele:

1. Atribuirea finanțărilor pentru realizarea de lucrări de cercetare se face în sistem competițional.
2. Calitatea corpului de experți evaluatori și a activității acestora este permanent în atenția sa.
3. Creșterea transparenței și a obiectivității în evaluare și în selectarea propunerilor de proiecte este mereu în atenția sa
4. Proiectul la care a aplicat petenta era sub autoritatea contractantă Unitatea Executivă pentru Finanțarea Învățământului Superior și Cercetării Universitare, carei-a și răspuns petentei. Se anexează răspuns din care rezultă:
  - 4.1 Noua metodologie de evaluare prevedea evaluarea on-line, la nivel individual, a proiectelor de către 3 evaluatori independenți.
  - 4.2 Cei 3 evaluatori stabilesc, pe bază de consens, o fișă cu punctajul final.
  - 4.3 Contestația petentei a fost analizată și s-a stabilit că modul de evaluare a fost unul corect.
  - 4.4 Comisiile CNCSIS au decis aplicarea unei metodologii unice în competițiile pe proiecte. Comunitatea științifică românească a apreciat inițiativa respectivă.

### III. Situația de fapt și de drept.

Colegiul Director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar că, în opinia petentei, în mod abuziv și discreționar, MECT-CNCSIS a introdus condiții care au viciat rezultatele obținute la concurs.

**În drept**, în analiza faptelor sau actelor de discriminare, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o**



**justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

Curtea Constituțională a României a statuat cu valoare de principiu că „principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 si altele) În același sens, cu referire la interpretarea și aplicarea prevederilor art.16 alin.1 si 2 din Constituție, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994 Plenul Curții Constituționale a statuat că „Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmarit nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite”.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne gasi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Raportat la obiectul dedus soluționării, Colegiul Director observă că din modul în care este redactată plângerea, și actele depuse la dosar, faptele invocate în cauză se circumscriu, sub aspectul săvârșirii faptei, după cum urmează:



a. La ultima licitație la care a participat , organizată de către Ministerul Educației Cercetării și Tineretului, a obținut punctajul de 90.5. Deși a obținut un punctaj bun nu a câștigat licitația.

b. Practica ministerului în acest domeniu a condus la apariția unor discrepanțe între domenii, pentru admiterea proiectelor, fiind favorizate acele domenii cu un număr mare de proiecte depuse.

c. Licitațiile de proiecte devin o simplă formalitate, demarcarea proiectelor admise de cele neadmise făcându-se fără transparență și după rațiuni cunoscute numai de către personalul de decizie.

Pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, aceasta, trebuie să îndeplinească, cumulativ ,mai multe condiții :

1.Existența unui tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile/identice).

2.Existența unui criteriu de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

3.Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare;

4.Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate , a unui drept recunoscut de lege;

Colegiul director constată că:

1. Reglementarea metodologiei de evaluare a proiectelor depuse de candidați nu are caracter de tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință a petentei în raport de ceilalți candidați.

2. În speță nu există un criteriu pe baza căruia să fi fost realizată discriminarea petentei.

3. Prin modalitatea efectivă de evaluare a proiectelor depuse nu a avut drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate , a unui drept recunoscut de lege petentei.

Ținând cont de motivele expuse mai sus, Colegiul Director constată că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.4 din O.G. nr.137/2000, pentru a ne afla în fața unei situații discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**



1. Faptele sesizate prin prezenta petiție nu au caracter de discriminare conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal petentei.
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica Ministerului Educației Cercetării și Tineretului.

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY-Membru

ISTVAN HALLER – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

NITA DRAGOS TIBERIU-Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

VASILE ANA MONICA-Membru

Data redactării 30.07.2008



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

