



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 464
Din 16.06.2008

Dosar nr: 255/2008

Petiția nr: 4917/27.03.2008

Petent: T B

Obiect: Impunerea limitei de vârstă în vederea ocupării posturilor de conducere din cadrul asociației de proprietari

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. T B

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. E L

II. Citarea părților

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 03.06.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petenta a fost absentă la audiere, reclamatul a fost prezent, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenta, prin sesizarea nr. 4917/27.03.2008, aduce la cunoștința CNCD faptul că președintele Asociației de proprietari Dalles, doamna E L a stipulat în Statutul asociației că, membrii asociației care depășesc vârsta de 65 de ani nu au dreptul să fie aleși în organele de conducere. Petenta menționează că 90% din membrii asociației depășesc această vârstă. De asemenea petenta aduce la cunoștință că a aflat de scurt timp de această prevedere, acesta fiind motivul pentru care nu a contestat-o în termenul legal.

Prin adresa nr. 6708/12.05.2008 Colegiul Director a citat-o pe doamna E L la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. Petenta, prin avocat C N a depus la sediul CNCD, în data de 20.05.2008, un punct de vedere cu privire la obiectul petiției, comunicând următoarele:



- În cadrul Asociației de proprietari președintele comitetului executiv, calitate pe care o am în momentul de față, nu poate stipula în statut absolut nimic. Nu eu personal am stipulat în statutul Asociației de proprietari bloc Dalles că „persoanele care au depășit vârsta de 65 de ani nu pot face parte din comitet” (statut anexat la dosar). Adoptarea statutului nu este un act de voință unilateral al președintelui asociației, și în special al meu personal, președintele având atribuții clar determinate în art. 14 al Statutului și în art. 31 din Legea 230/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari.
- Statutul asociației reprezintă voința adunării generale, adunarea generală fiind organul de conducere al asociației de proprietari conform art. 11 din statut și în dispozițiile legale în vigoare. Întreg statutul Asociației de Proprietari Bloc Dalles a fost supus dezbaterilor în Adunarea Generală din data de 01.06.2004, conform procesului – verbal al ședinței de modificare a statutului din data de 01.06.2004 (anexat la dosar). În speță art. 12 din statut a fost votat cu 35 de voturi pentru și 2 împotriva de către cei prezenți, fiind astfel adoptat cu acordul Adunării Generale în timpul unei adunări publice la care aveau dreptul și posibilitatea să participe toți proprietarii membrii ai Asociației de Proprietari Bloc Dalles, aceștia fiind anunțați conform legii de organizarea adunărilor generale. Prin urmare afirmația petentei ca a aflat „nu demult” de aceste aspecte trebuie apreciată cu rezervele de rigoare în condițiile în care petenta formulează nenumărate plângeri atât împotriva mea personal cât și împotriva Asociației de Proprietari.
- Hotărârea prin care a fost stabilită limita de vârstă la 65 de ani pentru a fi ales în comitetul executiv a fost admisă în ședința publică de către Judecătoria Sectorului 1 București prin încheierea definitivă și irevocabilă din data de 01.07.2004 pronunțată în dosarul nr. 367/PJ/2004 (anexat la dosar). Prin urmare instanța de judecată a admis modificările intervenite în statutul asociației ca fiind legale și temeinice, inclusiv art. 12 din statut.

Doamna E comunică de asemenea că din momentul în care doamna T B nu a mai făcut parte din organele de conducere ale asociației, respectiv din anul 2002 aceasta a formulat în permanență plângeri la poliție și parchet, a promovat acțiuni în instanță și sesizări la primărie și alte instituții atât împotriva ei cât și împotriva asociației.

Prin adresa nr. 7375/26.05.2008 Colegiul Director a recitat-o pe doamna E L la sediul CNCD, în vederea îndeplinirii procedurii de citare. La termenul din data de 03.06.2008, doamna E a depus la dosar concluzii scrise, făcând următoarele mențiuni:

- Având în vedere conținutul adresei formulate către Asociația de Proprietari Bloc Dalles la data de 10 iunie 2004 (anexată la dosar), semnată și de petentă, invocând tardivitatea formulării petiției de către doamna T B . În această sesizare adresată asociației la data de 10.06.2004, imediat după ce s-a votat statutul, există următorul paragraf: „în ședința adunării generale din 01.06.2004, ați introdus în statutul asociației amendamentul că „persoanele, membrii ai asociației, peste 65 de ani nu au dreptul să fie aleși în organele asociației de proprietari”, sesizare semnată și de petentă. Astfel rezultă că petenta a luat la cunoștință de acest aspect încă din 10.06.2004 și nu cum susține în petiție că a aflat „nu demult”. Având în vedere cele menționate anterior, înscrisurile depuse



la dosar de petenta T B , care confirmă susținerile mele, precum și conținutul art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, solicit respingerea petiției nr. 4917/27.03.2008 ca tardiv introdusă.

Prin adresa nr. 7709/02.06.2008 doamna T B. depune la dosar concluzii scrise făcând următoarele mențiuni:

- Conform Hotărârii Judecătorești nr. 760/2005 (anexată la dosar), instanța constată nelegalitatea modului de constituire și funcționare a Comitetului Executiv și a Comisiei de Cenzori. Astfel, toate hotărârile și actele emise de Asociație în perioada 2002 – 18.03.2005 au fost ilegale.
- Afirmatia doamnei președinte E L ca „nu eu personal am stipulat în statutul Asociației de proprietari bloc Dalles că „persoanele care au depășit vârsta de 65 de ani nu pot face parte din comitet” este inexactă pentru că această hotărâre nelegală a fost supusă spre aprobare de către ea și nu de adunarea generală, conform legii.

IV. Motivele de fapt și de drept

În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Potrivit art. 2, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.”

Potrivit art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...).”

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție



nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Constituțională a României, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, a stabilit că „*un tratament diferențiat nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice*”. De asemenea, prin Decizia nr.135 din 5 noiembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.345 din 17 decembrie 1996, Curtea Constituțională a reținut că „*principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.*” (Decizia nr.20/2000, M.Of. nr.72/2000, DH 2000, p.44).

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, **handicap**, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține că art. 12 alin. 6 din Statutul Asociației de Proprietari Bloc Dalles prevede că „**nu pot face parte din comitet persoanele care au depășit vârsta de 65 de ani sau care, după verificarea gestiunii din perioada mandatului, au avut prejudicii**”. Colegiul director apreciază că persoanele care au depășit vârsta de 65 de ani au aceleași drepturi și obligații ca și celelalte persoane, inclusiv dreptul de a fi ales și de a face parte din comitetul executiv. Colegiul director consideră că existența unui prejudiciu în perioada mandatului justifică interdicția de mai face parte din comitet, însă depășirea unei anumite vârste pentru a avea interdicție de a face parte din comitetul executiv nu reprezintă o justificare obiectivă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția tardivității introducerii plângerii pe considerentul că Statutul Asociației de Proprietari Bloc Dalles este încă în vigoare și produce efecte
2. Faptele prezentate, respectiv prevederile art. 12 alin 6 din Statutul Asociației de Proprietari Bloc Dalles, constituie fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin 1, 2 și art. 10 lit h) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Sancționează cu avertisment Asociația de Proprietari Bloc Dalles București, cu sediul în loc. București, bd. Nicolae Bălcescu, nr. 18, sector 1
4. Recomandă Asociației de Proprietari Bloc Dalles să depună toate diligențele pentru a înlătura elementele discriminatorii din Statut și din aplicarea acestuia
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului
6. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru



Data redactării 11.08.2008