



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 463**  
**din 14.10.2015**

**Dosar nr:** 293/2015

**Petiția nr:** 3129/06.05.2015

**Petent:** O.S.

**Reclamați:** T.C., Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin

**Obiect:** acordarea mai multor ture noaptea și la sfârșit de săptămână pentru petent, îngrădirea accesului la un post de conducere prin refuzul de a da caracterizare

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. O.S. , ..;

**I. 2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamațiilor**

1.2.1. T.C. , Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, Splai Mihai Viteazul nr. 4, Drobeta Turnu Severin, județul Mehedinți;

1.2.2. Spitalul Județean de Urgență Drobeta Turnu Severin, Splai Mihai Viteazul nr. 4, Drobeta Turnu Severin, județul Mehedinți.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie acordarea mai multor ture noaptea și la sfârșit de săptămână pentru el, îngrădirea accesului la un post de conducere prin refuzul de a da caracterizare.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 10-13 din dosar) pentru data de 09.06.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Cu ocazia citării s-a solicitat completarea petiției, și anume arătarea criteriului care ar fi stat la baza discriminării sesizate.

3.3. La audierea din 09.06.2015 s-a prezentat petentul.

3.4. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamațiilor, iar reclamațiilor punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (filele 248-250 din dosar).

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3129/06.05.2015** (filele 1-4 din dosar) petentul arată următoarele:

- este asistent medical principal la secția de psihiatrie;
- se lucrează în trei schimburi de câte opt ore;
- turele de noapte ar trebui repartizate în mod egal;
- dacă cineva a făcut mai multe ture de noapte într-o lună urmează a se compensa în luna următoare;
- pentru cel puțin 3 ture de noapte se acordă un spor de 15%;
- în septembrie 2014 a constatat că turele de noapte sunt împărțite discreționar, unii au 3 ture, alți chiar 6-7 (cum e situația lui);
- în mod similar sâmbăta și duminica au mai multe ture unele persoane față de altele;
- această situație durează din anul 2008;
- deși a relatat situația șefei, primei reclamate, situația nu s-a schimbat;
- pentru concursul de ocupare a postului de asistent șef nu a putut participa, întrucât doar prima reclamată a primit caracterizare de la medicul șef de secție.

Al doilea exemplar al petiției s-a înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 3409/18.05.2015** (filele 5-9 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii petentul a arătat că relațiile umane stau la baza diferențierii, eventual criteriul de gen.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4072/11.06.2015** (filele 127-128, al doilea exemplar înregistrată cu **nr. 4190/16.06.2015**, filele 129-130, înscrisuri filele 131-134 din dosar) petentul și-a completat petiția arătând că prietenia primei reclamate ar sta la baza discriminării.

4.1.4. Petentul a mai depus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4312/22.06.2015** (filele 135-136 din dosar).

4.1.5. În concluzii scrise petentul consideră că reclamații încearcă inducerea în eroare a C.N.C.D.. Se referă la pontajul din anul 2013. Menține cele arătate anterior. A anexat înscrisuri (filele 256-263 din dosar).

### **4.2. Susținerile reclamațiilor**

4.2.1. Prima reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3915/08.06.2015** (filele 14-21 din dosar), a arătat următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de necompetență a C.N.C.D., întrucât aspectele ce țin de organizarea și desfășurarea activității țin de competența celui de-al doilea reclamat;

- petentul nu a arătat criteriul de discriminare, astfel fapta nu reprezintă discriminare;
- a fost promovată în anul 2008 pentru funcția de asistent șef secție;
- programarea personalului pe ture este aprobată de directorul de îngrijiri;
- nu există prevedere conform căruia turele trebuie repartizate egal, ele se realizează în funcție de necesități, solicitări, particularitățile secției;
- a încercat să păstreze echilibrul între ture;
- în anul 2014 petentul a avut 43 de ture de noapte, o altă persoană la fel, o persoană 50 de ture și o persoană 55 de ture (celelalte persoane fiind de gen feminin).

A depus la dosar înscrisuri (filele 22-124 din dosar).

4.2.2. Al doilea reclamat, conform adresei înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 3960/08.06.2015 (fila 125 din dosar) a solicitat amânarea soluționării cauzei în vederea efectuării unei cercetări interne.

4.2.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4588/03.07.2015** (filele 137-138 din dosar) al doilea reclamat arată că în anul 2014 petentul a efectuat 45 de ture, alții 43, 50, 54 (două persoane), în primele cinci luni ale anului 2015 petentul 18 ture, alții 16, 18, 21, 23, 24 de ture;

- nimeni nu a sesizat că ar fi o repartizare nedreaptă a turelor de noapte;
- privind refuzul de a da o caracterizare pentru petent s-a întâmplat acum 7 ani;
- a invocat excepția lipsei obiectului petiției.

A depus la dosar înscrisuri (filele 139-140 din dosar).

Al doilea exemplar al punctului de vedere s-a înregistrat cu **nr. 4588/03.07.2015** (filele 141-142, anexă filele 143-247).

4.2.4. Prima reclamată a menținut cele arătate anterior prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5290/10.08.2015** (filele 264-268, anexă filele 269-272).

4.2.5. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5441/17.08.2015** (filele 273-275 din dosar) a menținut cele arătate anterior.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director respinge excepția de necompetență invocată de prima reclamată, arătând faptul că sunt aplicabile prevederile art. 6-9 din **O.G. nr. 137/2000** care se referă la egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie; totodată în situația constatării unei fapte de discriminare C.N.C.D. aplică amendă contravențională, ori cel de-al doilea reclamat nu poate aplica astfel de sancțiuni.

5.2. Întrunește excepția lipsei obiectului petiției cu fondul petiției, având în vedere faptul că pentru a se pronunța dacă fapta are sau nu ca obiect discriminarea trebuie analizate faptele în sine.

5.3. În fapt, se constată că în interiorul perioadei de 06-05.2014-06.05.2015 (ținând cont de prevederile art. 20 alin. 1 din **O. G. nr. 137/2000** care stabilește: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”) petentul a avut mai puține ture de noapte decât media totală a turelor de noapte efectuate la secția la care lucrează petentul. Al doilea capăt de cerere nu poate fi analizat din motive evidente de tardivitate (petentul a omis să sesizeze data la care s-a organizat concursul la care a făcut referire).

5.4. În consecință faptele sesizate nu există.

5.5. Chiar admițând că ar exista o defavorizarea prin numărul diferit de ture de noapte între asistenți, pe criteriul prieteniei, fapta nu ar reprezenta discriminare, întrucât legăturile

de prietenie nu reprezintă un criteriu concret de discriminare. Deși **O.G. nr. 137/2000** la art. 2 alin. 1 are o listă deschisă de criterii („sau orice alt criteriu”), trebuie înțeles că nu orice poate reprezenta un astfel de criteriu. Privind această problemă Curtea Europeană a Drepturilor Omului, referitor la art. 14 al **Convenției europene a drepturilor omului**, care interzice discriminarea și are la fel sintagma „sau orice situație similară” a arătat următoarele: „art. 14 nu protejează împotriva oricărui tratament diferențiat ci doar împotriva acelor care se bazează pe o caracteristică identificabilă, obiectivă sau personală ori pe «statut», pe baza cărora o persoană sau un grup de persoane se diferențiază între ele” (**Clift împotriva Regatului Unit**, 13 iulie 2010, §55). Relațiile de prietenie nu reprezintă o astfel de caracteristică, ele sunt intime, țin de viața privată a persoanelor. Astfel problema existenței unui număr prea mare de ture de noapte sau ture la sfârșit de săptămână ar putea fi soluționată doar de instanța de muncă, nu de către C.N.C.D..

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență invocată de prima reclamată, conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. Întrunește excepția lipsei obiectului petiției cu fondul petiției;
3. Faptele sesizate nu există;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

**Data redactării:** 14.10.2015

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP