



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**



**HOTĂRÂREA NR. 463**  
**din 16.06.2008**

**Dosar nr:** 278/2008

**Petiția nr:** 5194/04.04.2008

**Petent:** I A

**Obiect:** Litigiu privind imobilul în care petenta locuiește

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1 A

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

- neprecizat

**II. Citarea părților**

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 03.06.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petenta a fost prezentă la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Obiectul sesizării și susținerile părților**

Petenta, prin sesizarea nr. 5194/04.04.2008, aduce la cunoștința CNCD faptul că deține împreună cu soțul un imobil din anul 1972, iar în anul 2002 a apărut o persoană care avea contract asupra imobilului în cauză. Petenta comunică de asemenea că a formulat de-a lungul timpului mai multe plângeri la Judecătoria Bârlad și Parchetul Bârlad cu privire la situația în cauză, dar nu s-a luat nici o măsură.

Prin adresa nr. 6956/15.05.2008 Colegiul Director a citat-o pe doamna I A la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere cu privire la excepția de necompetență materială ridicată din oficiu de către CNCD. Petenta, în cadrul ședinței de audieri din data de 03.06.2008, a depus la dosar un o serie de acte care certifică faptele descise în petiție precum și un punct de vedere cu privire la excepția de necompetență ridicată din oficiu de către CNCD. Aceasta solicită respingerea excepției necompetenței materiale susținând că i-a fost încălcat: dreptul de proprietate, dreptul de a avea o locuință, dreptul la petiție, dreptul la un proces echitabil, dreptul de a respecta o hotărâre judecătorească, dreptul de a locui în societate și de a se bucura de o locuință, prin nerespectarea mai multor articole ale Codului Penal. În cadrul aceleiași ședințe se aduce la cunoștința petentei că faptele penale nu pot intra sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.



### III. Motivele de fapt și de drept

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelu scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelu scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director, dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, reține faptul că petenta face referire la fapte penale. De asemenea, Colegiul a reținut faptul că petenta nu a indicat persoana reclamată, nici situația comparabilă și nici criteriul în baza căruia se considera discriminată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu intră în competența de soluționare a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte

**IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

- nu este cazul;

**V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

GHEORGHE IONIȚĂ - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE MONICA - Membru



**Data redactării 11.08.2008**