



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 462
din 14.10.2015

Dosar nr: 184/2015

Petiția nr: 2115/20.03.2015

Petent: I.Z.N.M.

Reclamați: Carrefour România S.A., Auchan România S.A., S.C. Kaufland România S.C.S., Cora România S.A. S.C. România Hypermarche S.A., Compania Națională Aeroporturi București S.A., Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A., S.C. Ploiești Shopping City S.R.L., Centrul Comercial AFI Palace Ploiești, S.C. Veroskip Trading S.R.L.

Obiect: amplasarea locului de schimbare a scutecelelor în toaletele pentru femei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentului

1.1.1. I.Z.N.M. , ..

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

1.2.1. Carrefour România S.A., clădirea Anchor Plaza, et. 8, Blvd. Timișara nr. 26Z, sector 6, București;

1.2.2. Auchan România S.A., str. Theodor Pallady nr. 51N, clădirea C1, corp A, sector 3, București;

1.2.3. S.C. Kaufland România S.C.S., Str. Barbu Văcărescu nr. 120-144, sector 2, București;

1.2.4.a. Cora România S.A., Șos. Vergului nr. 20, sector 2, București;

1.2.4.b. S.C. România Hypermarche S.A., Șos. Dudești-Pantelimon nr. 73-75, sector 1, București;

1.2.5. Compania Națională Aeroporturi București S.A., Calea Bucureștilor nr. 224E, Otopeni, județul Ilfov;

1.2.6. Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A., Blvd. Dinicu Golescu nr. 38, sector 1, București;

1.2.7. S.C. Ploiești Shopping City S.R.L., Str. Nicolae G. Caramfil nr. 71-73, at. 4, biroul 5, sector 1, București;

1.2.8.a Centrul Comercial AFI Palace Ploiești, Str. Calomfirescu nr. 2, Ploiești, județul Prahova.

1.2.8.b. S.C. Veroskip Trading S.R.L., Bulevardul General Vasile Milea nr. 4E, et. 2, cam. 7, sector 6, București;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie amplasarea locului de schimbare a scutecelor în toaletele pentru femei din marile rețele comerciale și celelalte două companii reclamate care au toalete publice.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și reclamații indicați de petent, nr. 1-6) au fost citate (filele 4-10 din dosar) pentru data de 12.05.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 12.05.2015 s-au prezentat reclamații 1, 3 și 6.

3.4. Având în vedere excepțiile de lipsă calitate procesuală invocată de prima și a patra reclamată, au fost citați pentru data de 02.06.2015 petentul și reclamații nr. 7 și 8.

3.5. La audierea din 02.06.2015 părțile nu s-au prezentat.

3.6. Au fost solicitate puncte de vedere din partea reclamațiilor 7 și 8 (filele 72-74 din dosar).

3.7. Au fost solicitate puncte de vedere din partea celei de-a șaptea reclamată (fila 82 din dosar).

3.8. S-au trimis documentele solicitate către reclamata 8b (fila 83 din dosar).

3.9. Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise (fila 84 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2115/20.03.2015** (fila 1 din dosar) petentul arată următoarele:

- are doi copii, unul de 6 luni, celălalt de 23 luni;
- nu poate schimba scutecele decât în toaletele femeilor din incinta societăților reclamate, ceea ce creează un disconfort.

Al doilea exemplar al petiției s-a înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 2071/19.03.2015** (filele 2-3 din dosar).

4.2. Susținerea reclamațiilor

4.2.1. Prima reclamată, cu ocazia audierii, a depus la dosar punct de vedere (filele 11-16 din dosar) prin care a arătat următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că nu este proprietarul centrului comercial din Ploiești vizitat de petent, proprietar fiind al șaptelea reclamat;
- nu s-a încălcat niciun drept prevăzut de lege;
- legislația nu prevede nimic privind problema petentului, punerea la dispoziția clienților spații de schimbat scutece;
- există obligații de adaptare doar pentru persoanele cu dizabilitate, ceea ce se respectă;
- există justificare obiectivă pentru faptă, scopul legitim fiind sprijinirea mamelor care au nevoie de spațiu pentru îngrijirea sugarilor, metoda adecvată și necesară fiind punerea la dispoziția acestora un spațiu facil de utilizat, în ambient familiar și protectiv;
- **Legea nr. 202/2002** privind egalitatea dintre bărbați și femei nu are prevederi privind situația arătată în petiție;
- **Directiva 2010/18/UE** se referă doar la concediul de maternitate/paternitate.

A depus la dosar înscrisuri (filele 17-22 din dosar).

4.2.2. A șasea reclamată, prin punctele de vedere depuse la dosar cu ocazia audierii (filele 24-25 din dosar) arată următoarele:

- în gări sunt amenajate toalete atât pentru femei cât și pentru bărbați;
- nu există legislație privind spații de schimbat scutece;
- în consecință fapta nu este discriminare.

A depus la dosar înscrisuri (fila 26 din dosar).

4.2.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3235/11.05.2015** (filele 27-28, S.C. România Hypermarche S.A., pentru a patra reclamată, a depus un punct de vedere arătând că doar închiriaza spațiul în care funcționează magazinul din Ploiești.

4.2.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3283/13.05.2015** (fila 30 din dosar) a cincea reclamată arată că la aeroportul Henri Coandă din București are 11 saloane de îngrijire copii, unisex.

A depus la dosar înscrisuri (filele 31-37 din dosar).

4.2.5. A treia reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3388/18.05.2015** (filele 38-40, anexă filele 41-46 din dosar), arată că are spații separate, care nu sunt apasate nici în toaletele pentru femei, nici în toaletele pentru bărbați, ci separat, astfel pot fi utilizate de ambele sexe.

4.2.6. A șasea reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3807/03.06.2015** (filele 54-55 din dosar) a arătat că în unele stații există spații sanitare atât pentru bărbați cât și pentru femei unde se pot schimba scutecele copiilor.

A depus la dosar înscrisuri (filele 56-69 din dosar).

4.2.7. În numele celui de-al optelea reclamat a răspuns S.C. Veroskip Traiding S.R.L., arătând că nu au primit adresa inițială a C.N.C.D.. În interiorul spațiilor comerciale aflate în proprietate există spații inepedente pentru schimbarea scutecelelor care pot fi folosite atât de bărbați cât și de femei.

A depus la dosar înscrisuri (fila 78 din dosar).

4.2.8. A șaptea reclamată a depus la dosar punct de vedere prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6035/18.09.2015** (filele 85-88 din dosar) prin care arată, pe lângă argumentele utilizate de prima reclamată, că din cele patru spații amenajate pentru

schimbarea scutecelor trei nu sunt situate în toalete, petentul având posibilitatea de a le utiliza.

A depus la dosar înscrisuri (filele 89-94 din dosar).

4.2.9. A doua reclamată a depus la dosar punct de vedere prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6636/13.10.2015** (filele 96-97 din dosar) prin care arată că are spații diferite de toalete pentru schimbarea scutecelor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că există spații amenajate pentru schimbarea scutecelor, în afara toaletelor pentru femei (și astfel utilizabile și pentru bărbați), în incinta spațiilor comerciale aflate în proprietatea reclamatelor 2, 3, 5, 7 și 8. Unele stații aflate în proprietatea celei de-a șasea reclamată au similar spații adecvate (petentul nu a specificat în concret unde ar fi întâmpinat probleme).

5.2. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de reclamatele 1 și 4, având în vedere faptul că ele doar închiriază spațiile comerciale, spațiile fiind în proprietatea reclamatelor 7b respectiv 8b, care au și acceptat calitatea procesuală pasivă.

5.3. Având în vedere cele arătate la pct. 5.1. și în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** („*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”), se constată că faptele reclamate nu există.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de reclamatele Carrefour România S.A., Cora România S.A., S.C. România Hypermarche S.A.;
2. Faptele sesizate nu există față de reclamații S.C. Kaufland România S.C.S., Auchan România S.A., Compania Națională Aeroporturi București S.A., Compania Națională de Căi Ferate CFR S.A., S.C. Ploiești Shopping City S.R.L., S.C. Veroskip Trading S.R.L.;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Data redactării: 14.10.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP