



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

### **HOTĂRÂREA NR. 461 din data de 14.10.2015**

**Dosar nr. 386/2015**

**Petiția nr. 4242/18.06.2015**

**Petent: N Ș**

**Reclamat: I V**

**Obiect:** neacordarea petentei a zilelor libere de către partea reclamată, pentru ca petenta să sărbătorească Bairamul.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 N Ș**, Județul Constanța.

##### **I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 I V-Lt.col. Inspectoratul pentru Situații de Urgență Dobrogea**, loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr.110, Județul Constanța.

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că a solicitat părții reclamate acordarea unor zile libere pentru sărbătorirea Bairamului, aceasta nedorind să-i le acorde, solicitându-i o justificare (dovadă) cu privire la cultul religios de care aparține (în speță, musulman).

#### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4242.20.07.2015, a fost citată doamna *N Ș* în calitate de petentă, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4933.20.07.2015, a fost citat domnul *I V* în calitate de reclamat, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că, în data de 22.07.2014 a înaintat un raport personal prin care solicita să i se aprobe acordarea a două zile libere, în perioada 28-

29.07.2014, pentru sărbătorirea Bairamului (sărbătoare tradițională a cultului musulman).

În această situație, petenta urma să facă schimb de tură cu o altă colegă, urmând să efectueze serviciul în data de 27.07.2014. "Menționez că, nu am beneficiat de zile libere pentru sărbătorirea Bairamului, ci doar s-a făcut un schimb de tură, iar în zilele de recuperare de după serviciu, putând fi oricând chemată la unitate. "În data de 23.07.2014, partea reclamată, a pus următoarea rezoluție pe raportul meu: *subofițerul să facă dovada că este de religie islamică*. I-am raportat șefului meu nemijlocit, maior V I (Șef Centru Operațional) faptul că, în țara noastră este ilegală dovedirea religiei (menționez că sunt de etnie turco-tătară, iar de confesiunea mea religioasă se știa din momentul în care m-am angajat). Acesta mi-a spus că dacă nu respect ceea ce mi s-a ordonat în rezoluție de către șeful direct (Lt.col I V), voi fi sancționată pentru neexecutare de ordin". „Am fost nevoită să mă prezint în fața acestuia, care mi-a solicitat să-mi dovedesc religia prin acte, lucru pe care eu l-am refuzat, pentru că este ilegal. În momentul în care întocmesc un raport personal prin care solicit zile libere pentru sărbătorirea Bairamului, este echivalentul unei declarații pe propria răspundere, din care rezultă religia pe care o am și nu trebuie să mi-o dovedesc cu alte acte. Menționez că N este numele după căsătorie, înainte numindu-mă H, lucru cunoscut din momentul angajării, inclusiv de către reclamat. Mai adaug faptul că și soțul (G) și fiica mea (A) sunt de religie musulmană. Plutonierul HD fost nevoită să ceară de la Muftiatul Cultului Musulman din România, eliberarea unei adeverințedîn care, să rezulte că este de cult musulman. Eu nu am solicitat o astfel de adeverință, deoarece nu mi se pare corect să-mi demonstrez religia, aceasta fiind cunoscută de toată lumea.

4.2 Petenta susține faptul că a solicitat doar ce este legal din punct de vedere al dreptului muncii, „...am cerut doar ceea ce este legal, și anume, dacă eu am lucrat pe timpul sărbătorilor creștine, să beneficiaz de liber pe timpul sărbătorilor musulmane. În vara anului 2013, am solicitat, prin raport, două zile libere pentru sărbătorirea Bairamului, deși eram liberă după tura de 24 ore (lucram atunci în serviciu 24/72) pentru a nu fi chemată la serviciu în acele zile de sărbătoare cum s-a mai întâmplat (ședințe, videoconferințe, instruirii, convocări, evaluări etc.). Partea reclamată a pus o rezoluție pe raportul meu, în vederea verificării în baza de date de la Biroul Resurse Umane dacă figurez ca având religie musulmană. "Având în vedere faptul că reclamatul mă cunoaște, deoarece lucrăm împreună, îmi cunoaște apartenența religioasă a soțului..."

### Sușinerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată declară că, la nivelul instituției se întocmesc evidențe specifice, în funcție de prevederile actelor normative și de necesitățile impuse de buna desfășurare a activității (ex. participarea la o conferință ce presupune cunoașterea unei limbi străine impune întocmirea unei evidențe/situații cu personalul care deține competențele lingvistice adecvate); în conformitate cu prevederile art. 166 alin. 1 din *Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 300 din 21.06.2004 privind activitatea de management resurse umane în unitățile M.A.I.*, cu modificările și completările ulterioare, există obligativitatea ca în termen de 10 zile de la încadrarea unei persoane într-o structură a Ministerului Afacerilor Interne, să fie întocmit dosarul personal. Dosarul personal cuprinde, printre alte documente și o "Notă de cunoaștere". Nota de cunoaștere așa cum susține reclamatul, este documentul prin care, se urmărește identificarea elementelor comportamentale caracteristice ale persoanei în cauză, a situației socio-profesionale, preocupărilor extraprofesionale, cercurilor de prieteni/cunoștințe, modalităților de petrecere a timpului liber și a altor aspecte relevante pentru cunoașterea personalității și caracterului persoanei, în măsura în care acestea ar

putea influența îndeplinirea atribuțiilor profesionale. “Anexa nr. 9 din *Dispoziția Directorului Direcției Management Resurse Umane nr. 11/960 din 20.10.2004 privind procedurile și formularele utilizate în activitatea de management resurse umane în unitățile M.A.I., arată că, nota trebuie să conțină: date cu caracter general, date de identificare ale persoanei în cauză, Concluzii rezultate cu privire la persoana în cauză etc. La secțiunea Date de identificare ale persoanei trebuie atinse mai multe aspecte printre care și apartenența religioasă”. „Actualizarea Notei de cunoaștere presupune introducerea doar a acelor elemente cu caracter de noutate referitoare la situația socio-profesională a personalului încadrat, ce au intervenit de la ultima activitate de cunoaștere efectuată și se realizează ca urmare a mutării într-o altă structură a ministerului, promovării unui examen/concurs în vederea numirii într-o funcție de conducere, când apreciază șeful structurii de resurse umane că este oportun sau cel puțin o dată la 5 ani; această Notă de cunoaștere reprezintă, datorită periodicității cu care aceasta trebuie actualizată, pe lângă alte documente aflate în gestiunea structurii de resurse umane, una din principalele surse de informare din care se extrag date și informații pentru diferite evidențe/situații centralizatoare care trebuie înaintate către eșaloanele superioare, inclusiv cea de natura la care dumneavoastră faceți referire în adresa mai sus menționată. Nota de cunoaștere, cu actualizările acesteia, este un document ce se păstrează permanent în dosarul personal al fiecărui cadru militar. Vă fac cunoscut faptul că în anii 2013-2014 a existat inițiativa de a fi întocmite mai multe evidențe/situații centralizatoare (ex. situația vorbitorilor de limbă străină, situația personalului care deține arme de foc proprii, apartenența religioasă a personalului etc), dar această inițiativă nu a fost materializată în totalitate”. „Astfel că, pentru unele evidențe s-a considerat că redundanța anumitor informații în evidențele întocmite, ar presupune ca la actualizările viitoare să se opereze aceeași informație în mai multe documente, fapt ce ar conduce la o încărcare inutilă cu sarcini a personalului din structura de resurse umane”. “În consecință, vă comunicăm faptul că pentru a obține date și informații cu caracter personal sau profesional despre un cadru militar al instituției noastre și pentru care nu există întocmită/actualizată o evidență specifică (cum ar fi: situația calificativelor anuale ale subordonaților, situația sancțiunilor disciplinare aplicate subordonaților, situația recompenselor acordate subordonaților etc.), se optează pentru consultarea dosarelor personale ale subordonaților”.*

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petenta a solicitat părții reclamante, acordarea unor zile libere pentru sărbătorirea Bairamului. Reclamatul solicitându-i acesteia o justificare (dovadă) cu privire la cultul religios de care aparține (musulman).

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv,

decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că, petenta a solicitat părții reclamate, acordarea de zile libere de sărbătoarea Bairamului. Reclamatul a refuzat să-i acorde zilele libere solicitate, solicitându-i o dovadă cu privire la cultul său religios (musulman). La rezoluția reclamatului, pe raportul petentei de solicitare a zilelor libere, acesta a menționat în scris că: "...subofițerul să facă dovada că este de religie islamică". În această situație, petenta a refuzat să facă dovada solicitată, în opinia acesteia, o simpla solicitare în acest sens ține cont de orice dovadă; "...echivalentul unei declarații pe propria răspundere, din care rezultă religia pe care o am și nu trebuie să mi-o dovedesc cu alte acte". Mai mult, a menționat că, reclamatul îi cunoaște pe membrii familiei sale, soțul și fiica sa (Ailin) care sunt de religie musulmană. Partea reclamată prin punctul său de vedere, comunicat Colegiului director, a făcut dovada necesității recunoașterii religiei, fiind o cerință profesională ce trebuie menționată potrivit *Notei de cunoaștere*, care este deținută de compartimentul resurse umane. Respectiv, "...nota de cunoaștere, cu actualizările acesteia, este un document ce se păstrează permanent în dosarul personal al fiecărui cadru militar. Vă fac cunoscut faptul că în anii 2013-2014 a existat inițiativa de a fi întocmite mai multe evidențe/situații centralizatoare (ex. situația vorbitorilor de limbă străină, situația personalului care deține arme de foc proprii, apartenența religioasă a personalului etc), dar această inițiativă nu a fost materializată în totalitate".

Ca atare, Colegiul este chemat să se pronunțe pe o speță în care, petenta refuză să facă dovada angajatorului, că este de religie musulmană, pentru a putea obține zilele libere de sărbătoarea bairamului conform religiei sale, acuzându-l pe reclamat de discriminare. Colegiul director constată că, în prezenta speță, sunt prezentate de către reclamat dovezi suficiente pentru necesitatea declarării religiei, ori a altor solicitări ce fac obiectul profilului personal al angajatului din cadrul unităților M.A.I. Aceste solicitări, fiind trecute într-o notă personală ce trebuie să conțină; date cu caracter general, date de identificare ale persoanei în cauză, precum și concluziile rezultate cu privire la persoana în cauză. Ca urmare, în accepțiunea Colegiului director, fapta prezentată de petentă, în obiectul petiției, nu constituie o faptă de discriminare conform art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată, persoanele care doresc să beneficieze de măsuri afirmative, trebuie să motiveze în scris acest lucru.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată, persoanele care doresc să beneficieze de măsuri afirmative, trebuie să motiveze în scris acest lucru.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) N Ș, Județul Constanța.

b) I V-Lt.col. Inspectoratul pentru Situații de Urgență Dobrogea, loc. Constanța, str. Mircea cel Bătrân, nr.110, Județul Constanța.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

ISVAN HALLER– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu Consilier SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP