



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 457
din 23.07.2008

Dosar nr: 300/2008
Petiția nr: 5645/14.04.2008
Petent: C G
Obiect: încălcarea dreptului de proprietate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. C G, domiciliat în comuna

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor Vaslui
Primăria comunei Dănești

II. Citarea părților

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 15.07.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Petentul a fost prezent și reprezentat la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Potentul aduce la cunoștința CNCD faptul că i s-a încălcat dreptul la proprietate. Potentul arată că în 1990 a formulat cerere de retrocedare a terenului soției sale, iar în anul 2000 a fost dat în judecată pentru terenul respectiv și nu a câștigat. Potentul susține că din dosar au dispărut documente.

În citație, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat din oficiu excepția de necompetență materială. Ulterior citării, potentul a arătat că se consideră discriminat prin comportamentul organelor administrative ale Primăriei Dănești, care au eliberat acte pe care potentul le consideră false și care au condus la pierderea recursului în anul 2005. Mai arată potentul că apărătorul este cumătru cu magistratul care a judecat, iar cel în favoarea căruia a pierdut terenul are rude de gradul II și III la tribunalul Vaslui și judecătorie.



III. Motivele de fapt și de drept

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Art. 20 prevede la aliniatul 1 faptul că „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”, iar la art 27 se arată că „Termenul pentru introducerea cererii (n.n. la instanță) este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director, dezbătând excepția de tardivitate a introducerii plângerii la CNCD, excepția invocată din oficiu, urmare lămuririlor primite după citare, reține faptul că petentul face referire la fapte petrecute în anii 2004 - 2005. Colegiul Director apreciază că potrivit art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neexercitarea dreptului de petiționare în termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei conduce la respingerea petiției ca tardiv introdusă. Totuși, potrivit art. 27, petentul are posibilitatea de a se adresa instanței în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca tardiv introdusă, potrivit dispozițiilor art. 20 al 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată



2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 11.08.2008

