



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă



HOTĂRÂREA NR. 457
din 14.05.2008

Dosar nr: 154/2008

Petiția nr: 3233/25.02.2008

Petent: D M. I

Obiect: Schimbarea din funcție din cauza convingerilor politice

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. D M. I ,

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți, loc. Drobeta Turnu Severin, str. I. C. Brătianu, nr. 7, județ Mehedinți

II. Citarea părților

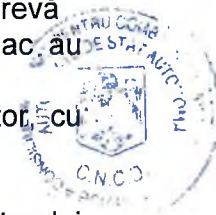
Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 08.04.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost absente la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentul, prin sesizarea nr. 3233/25.02.2008, aduce la cunoștința CNCD faptul că în data de 30.09.2005, Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți, în plină grevă a cadrelor didactice din România, s-a deplasat la Școala cu clasele I – VIII Voloiac, în vederea epurării politice. Petentul, fiind de orientare PSD, a fost înlocuit din funcția de Director Coordonator al Școlii cu clasele I – VIII Voloiac, cu domnul D V; profesor de educație fizică și sport, condamnat penal pentru lovire, fratele primarului PNL al comunei Voloiac, D C. Domnul D V este și el membru PNL, făcând parte din organizația comunei Voloiac a PNL, unde președinte este fratele său. Petentul menționează că în timpul grevei nu se fac inspecții școlare, demiteri din funcție și nici promovări. Demiterea din funcția de director al Școlii cu clasele I – VIII Voloiac s-a făcut în data de 14.10.2005, de către Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți, prin acordarea calificativului „Nesatisfăcător”. Prin adresa nr. 5234/07.04.2008 petentul depune la dosar, la termenul din data de 08.04.2008, concluzii scrise, făcând următoarele completări:

▪ Menționarea în nota de control a I.Ș.J. Mehedinți din data de 30.09.2005 în registrul de inspecție al Școlii cu clasele I-VIII Voloiac „D M. I partizan politic P.S.D.” precum și prevederea expresă în finalul notei de control privind demiterea urgentă din funcția de director de școală a petentului.

▪ Cercetarea și evaluarea din data de 30.09.2005 s-a făcut în plină grevă a cadrelor didactice din România. Toate cadrele didactice din comuna Voloiac au semnat tabelul de grevă cu excepția a 3 cadre didactice și anume D C D. S și D. V , iar, acesta din urmă, a fost numit director cu delegație, la insistențele fratelui său, primarul comunei Voloiac.



Prin adresa nr. 3905/10.03.2008 Colegiul Director a solicitat Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului un punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin adresa nr. 6186/24.04.2008 Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului a răspuns solicitării Colegiului Director comunicând următoarele:

▪ Între petent și Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului a fost un singur litigiu referitor la destituirea din funcție a acestuia care s-a aflat pe rolul instanțelor de judecată.

▪ Astfel, prin decizia nr. 177/14.10.2005, emisă de I.Ș.J. Mehedinți, petentul a fost destituit conform art. 116 lit. e) din Legea nr. 128/1997 din funcția de director a Școlii Voloiac. Petentul a contestat decizia la Colegiul Central de Disciplină din cadrul MECT, care a respins-o prin hotărârea nr. 1/2006, menținând decizia nr. 177/2005.

▪ Tribunalul Mehedinți prin sentința civilă nr. 3926/2007, rămasă irevocabilă după respingerea recursurilor, a admis contestația domnului Daba și a anulat atât decizia nr. 177/2005 cât și Hotărârea nr. 1 /2006.

▪ Destituirea disciplinară din funcție a petentului s-a făcut în baza art. 116 din Legea nr. 128/1997, iar evaluarea petentului s-a făcut în baza art. 52 din Legea nr. 128/1997. Cele două proceduri sunt total diferite neavând nici o legătură destituirea petentului cu evaluarea s-a anuală. Decizia de destituire disciplinară nu a stat la baza evaluării petentului, evaluarea realizându-se cu respectarea tuturor etapelor prevăzute de lege. Legalitatea procedurii urmate în vederea evaluării petentului a fost contestată de către acesta la Tribunalul Mehedinți, instanța respingând prin sentința civilă nr. 3227/2007, irevocabilă, solicitarea petentului de anulare a calificativului „Nesatisfăcător”.

▪ Petentul a fost evaluat și a primit calificativul „Nesatisfăcător”, pentru anul școlar 2004 – 2005, pentru activitatea desfășurată în calitate de director al unității școlare și nu de cadru didactic.

Prin adresa nr. 3903/10.03.2008 Colegiul Director a citat Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin adresa nr. 6571/08.05.2008 Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți a răspuns solicitării Colegiului Director, completând răspunsului primit de la MECT, făcând următoarele mențiuni:

▪ Petentul nu a putut să participe la concursul de director nu pentru că procesul a durat 2 ani, ci pentru calificativul de nesatisfăcător care nu-i permitea participarea la concurs.

▪ Petentul face referire la încălcarea de către MECT a termenului de 20 de zile prevăzut de art. 122 alin. 4 din Legea nr. 128/1997, ori trebuie precizat că acest termen nu este un termen nici de prescripție și nici de decădere, el este un termen de recomandare, iar nerespectarea lui nu atrage nici o sancțiune.

▪ Calificativul „Nesatisfăcător” a fost acordat cu respectarea prevederilor legale, fapt reținut și de către instanțele de judecată. Calificativele primite de cadrele didactice, chiar și cei care ocupă funcții de conducere nu se mediatizează.



III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Art. 20 prevede la aliniatul 1 faptul că „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”, iar la art 27 searată că „Termenul pentru introducerea cererii (n.n. la instanță) este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director, dezbătând excepția de tardivitate a introducerii plângerii la CNCD, reține argumentația Curții de Conturi a României. Colegiul Director apreciază că potrivit art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neexercitarea dreptului de petiționare în termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei conduce la respingerea petiției ca tardiv introdusă. Totuși, potrivit art. 27, petentul are posibilitatea de a se adresa instanței în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19⁵ alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca tardiv introdusă, potrivit dispozițiilor art. 20 al 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată
2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

P ASZTALOS.CSABA FERENC - Membru

(concediu odihnă)

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

C.N.C.D.
Vicepreședinte
CORINA COMȘA



Data redactării 30.05.2008