



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 45
din data de 21.01.2015.**

Dosar nr. 604/2014
Petiția nr. 6786/13.10.2014
Petent: D C
Reclamat: CM Z

Obiect: declarații publice făcute de reclamată, care i-au creat un prejudiciu de imagine petentului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 D C Județul Dolj.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 C M Z, loc. București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că partea reclamată, prin declarațiile sale publice, i-a prejudiciat imaginea. Aceasta dezvăluindu-i orientarea sa sexuală.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6786.26.11.2014 a fost citat domnul *D C*, în calitate de petent pentru data de 09.12.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.19581.26.11.2014 a fost citată doamna *C M Z*, în calitate de reclamată pentru data de 09.12.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că în anul 2012 a cunoscut-o pe partea reclamată și că, aceasta s-a artătat interesată să colaboreze cu el pe plan profesional. "am

invitat-o pe reclamată cu bună intenție la diverse evenimente fashion profesioniste la firmele la care lucram situație în care, a făcut declarații publice dând în vileag orientarea mea sexuală, aducându-mi prejudicii morale și profesionale“, „...declarațiile făcute publice fiind preluate de mai multe publicații <http://stirileprotv.ro>, <http://www.cancan.ro>, <http://stiri.astazi.ro>, <http://www.evz.ro> etc. “. Aceste publicații, în opinia petentului prin conținutul titlurilor postate, i-au prejudiciat imaginea; “O relație între doi homosexuali din lumea modei a ajuns un caz penal, C unul dintre parteneri a fost șantajat de C D, tot gay, cu dezvăluirea orientării sexual, martor în acest caz a fost creatoarea de modă C\ R, fiica fostului premier P R și actual deputat PNL. Aceasta a fost citată, joi, la Secția 7 din București, pentru a oferi amănunte în acest caz de șantaj,...am fost de față la un incident din club, am fost apoi să dau declarații la poliție, deoarece era unul din prietenii mei, Nu contează ce orientare au, e viața lor personală și eu nu dau astfel de detalii“.

Susținerile părții reclamate

4.3 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentul consideră că partea reclamată, i-a prejudiciat imaginea prin declarațiile pe care le-a acordat presei, cu privire la orientarea sexuală.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art.2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere Colegiul director constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale în ce privește mediatizarea orientării sale sexuale de către reclamată. Mediatizare fiind produsă, în mediul ori cercul său de prieteni, din care face parte și reclamata.

5.2 Ca atare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentului, fapta reclamatei nu intră

sub incidența O.G.nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G.nr.137/2000, modificată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) DC, Județul Dolj.

b) C M Z, loc. București

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Intocmit și redactat Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.