



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 498
din 08.07. 2008

Dosar nr: 108/2008.

Petiția nr: 2461 din data de 08.02 .2008.

I .Petent:C C cu domiciliul ales în

II.2. Numele și reședința reclamatului

I.2.1 Lipsă.

Obiect: Nemulțumirea petentului față de soluția dată de o instanță ,Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

II. Procedura citării.

Prin emiterea citației cu nr.3570, din data de 29.02. 2008, pentru data de 20.03.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu a răspuns petentul.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petentul sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Prin plângerea înregistrată sub nr.2461/08.02.2008 la C.N.C.D. petentul aduce la cunoștința consiliului faptul că adepus la instanță anumite probe și a primit o hotărâre Judecătorească irevocabilă și definitivă, nefiindu-i respectat dreptul de a-și transfera dosarul la Curtea de Apel Pitești.
2. Petentul mai susține faptul că a atacat prin recurs această hotărâre judecătorească. Se face precizarea, din partea petentului, că Judecătoria nu



va mai primi probe la dosar și le va transfera la instanța de recurs la Înalta Curte Casație și Justiție.

Prin adresa nr. 2876/19.02.2008 s-a solicitat petentului să prezinte date și informații referitoare la posibilele cate/fapte de discriminare la care a fost supus.

După emiterea citației către petent, la data de 05.06.2008, au fost primite un număr de 60 file, care conțin, în copie : acte personale, citații, Hotărâri de Instanță, rezoluții de Parchet, buletine analize medicale, corespondența sa cu diferite autorități ale administrației locale din județul Vâlcea.

Prin adresa de trimitere a documentelor mai sus prezentate, petentul precizează:

1. Depune probe la dosarul cu „Statul Român Traian Băsescu”.
2. Primarul C V refuză să-i „dea domeniu public pentru investiție”

IV. In drept.

Având în vedere aspectele din petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus cât și modul în care este redactată petiția, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Colegiul Director a solicitat petentului să precizeze obiectul petiției în raport cu prevederile O.G. nr.137/2000, republicata, respectiv existența unor fapte sau acte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte. Petentul a răspuns neconcludent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR



Data redactării 23.07.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.



HOTĂRĂȘTE:

1. obiectul petiției, astfel cum este formulat, nu permite reținerea unor aspecte care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3.o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY-Membru

ISTVAN HALLER – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

NITA DRAGOS TIBERIU-Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

VASILE ANA MONICA-Membru

