

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 444
din 21.05.2008**

Dosar nr.: 654/2007

Petiția nr.: 13129 din data 23.10.2007

Petent: I. C.

Reclamat: B. A., R. D., N. I., P. I.

Obiect: discriminare la locul de muncă

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 I. C., cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului.

I.2.1. B. A., R. D., N. I., P. I., cu domiciliul procedural
în

II. Obiectul sesizării

2.1. Petenta ne sesizează cu privire la unele abuzuri în serviciu precum și cu privire la unele propuneri cu tentă sexuală, toate făcute de unul din reclamați.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenta ne sesizează cu privire la anumite abuzuri făcute de unul dintre reclamați, respectiv dl. P. I., care în susținerea petentei, a fost numit ilegal de către Autoritatea de Sănătate Publică Argeș, prin nerespectarea OMS 1185-2003 art. 5, alin 2), și care se face vinovat de abuz în serviciu și hărțuire.

3.2 Petenta susține că acesta își însușește funcția de Șef Serviciu Tehnic, deși nu are decizie în acest sens, exercită anumite presiuni, recurge la jigniri repetate, petenta nefiind singura persoană cu care dl P. I. se comportă în felul acesta. Petenta susține că dl P. I. recurge la amenințări cu demiterea, și-l acuză pe acesta de hărțuire, deoarece acesta îi face anumite propuneri indecente.



3.3 Petenta arată că este discriminată deoarece i se blohează accesul în birou, este amenințată cu demiterea dacă nu pleacă, se fac presiuni asupra dândeii pentru a fi predate carnetele de muncă, nu i se recunosc studiile și atribuțiile RUNOS, că este jignită și hărțuită sexual.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.2105 din 31.01.2008 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 2106, 2107, 2108, 2009 din 31. 01.2008. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.02.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1 Petenta ne sesizează cu privire la anumite abuzuri făcute de unul dintre reclamanți, respectiv dl. P. I., care în susținerea petentei, a fost numit ilegal de către Autoritatea de Sănătate Publică Argeș, prin nerespectarea OMS 1185-2003 art. 5, alin 2), și care se face vinovat de abuz în serviciu și hărțuire.

5.1.2 Petenta susține că acesta își însușește funcția de Șef Serviciu Tehnic, deși nu are decizie în acest sens, exercită anumite presiuni, recurge la jigniri repetate, petenta nefiind singura persoană cu care dl P. I. se comportă în felul acesta. Petenta susține că dl F. I. recurge la amenințări cu demiterea, și-l acuză pe acesta de hărțuire, deoarece acesta îi face anumite propuneri indecente.

5.1.3 Petenta arată că este discriminată deoarece i se blohează accesul în birou, este amenințată cu demiterea dacă nu pleacă, se fac presiuni asupra dândeii pentru a fi predate carnetele de muncă, nu i se recunosc studiile și atribuțiile RUNOS, că este jignită și hărțuită sexual.

Susținerile reclamatului

5.2.1 Reclamatul susține că este coleg de serviciu cu petenta, având funcția de tehnician, iar în funcția de director a CJAM Argeș a fost numit pe perioada cât



Directorul General al CJAM Argeș este în concediu, decizia de numire a fost în data de 10.10.2007.

5.2.2 Reclamatul susține că nu a avut nici o divergență cu petenta, de asemenea susține că niciodată nu i-a vorbit urât, dimpotrivă, aceasta îi vorbea urât. Referitor la cele afirmate de petentă, reclamatul nu avea nici o funcție de conducere în cadrul CJAM în acea perioadă. Acesta spune că nu i-a restrâns exercitarea dreptului la muncă petentei, nu a jignit-o și nu a hărțuit-o sexual.

În vederea investigării sesizării înregistrate sub nr. **13129/23.10.2007**, echipa de investigații s-a deplasat - în data de 05.12.2007 - la Centrului Județean de Aparatură Medicală din localitatea Pitești pentru a investiga memoriul doamnei C I

S-au purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. P I – director;
- d-na R D – tehnician;
- dl. B A – tehnician;
- dl. N I – tehnician.

Dl. B A (tehnician de aparatură medicală) a adus la cunoștința echipei de investigații următoarele aspecte:

- forul tutelar al C.J.A.M. e Autoritatea de Sănătate Publică Argeș;
- până în anul 2000 tehnicienii din cadrul C.J.A.M. au fost remunerați după grila de salarizare pentru personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar; după anul 2000 C.J.A.M. a început să se autofinanțeze, moment de la care salariile le-au fost stabilite de director;
- în ultimii 3 ani nu i s-a mai negociat salariul;
- din cauza nemulțumirilor salariale, în luna iulie 2007 angajații C.J.A.M. au făcut grevă; în timpul grevei, directorul P L a chemat poliția pentru a-l da afară pe liderul sindical (SANITAS), d-na D F
- în data de 19.06.2007 salariații C.J.A.M. au depus la Autoritatea de Sănătate Publică Argeș un memoriu în urma căruia unitatea a fost supusă unui control de audit; în urma controlului efectuat s-au descoperit nereguli economico-financiare (a se vedea *Raportul privind verificarea celor sesizate de salariații din C.J.A.M. în adresa nr. 3840/19.06.2007*) și s-a constatat gestionarea și utilizarea ilegală a fondurilor publice de către conducerea C.J.A.M. (pentru care a fost depusă plângere la Poliție)



- începând cu luna iulie 2007, atât directorul P L cât și contabilă I C se află în concediu (de odihnă și pentru incapacitate de muncă);
- după intrarea în concediu a d-lui P L , d-na R D a fost desemnată de A.S.P. să preia atribuțiile directorului pentru perioada în care acesta lipsește; pentru că d-na I C a refuzat să colaboreze cu dumneaei, d-na R D și-a dat demisia după 2 săptămâni; ulterior, la propunerea angajaților, dl. P I a fost numit - cu caracter temporar, pe funcția de director;
- întrucât I C a făcut cerere de demisie începând cu 1 ianuarie 2008, C.J.A.M. a dat anunț la ziar pentru angajarea unui contabil; în luna noiembrie postul de contabil a fost ocupat de d-ra I C;
- în momentul de față, din cauza lipsei unui contabil pe ultimele două trimestre ale anului, C.J.A.M. este în urmă cu plata salariilor;
- în ceea ce privește blocarea accesului d-nei I C în birou, acest lucru s-a cauzat faptului că atât dumneaei, cât și P L , G F și P D veneau după programul de lucru și scoteau din clădire documente și bunuri de pe inventar; pentru rezolvarea acestei probleme, angajații C.J.A.M. au decis, prin consens, schimbarea încuietorilor de la birouri; biroul directorului L P nu a mai fost folosit de la momentul când acesta a intrat în concediu;
- iluminatul nu e oprit intenționat;
- având în vedere că d-na I C este în mare parte responsabilă de situația financiară dezastruasă a C.J.A.M., consideră că acuzațiile acesteia cu privire la angajații C.J.A.M. au cel puțin caracter nefondat.

Doamna inginer R D a comunicat următoarele :

- a ocupat postul de director în perioada august-septembrie 2007 în baza dispoziției Autorității de Sănătate Publică Argeș nr. 136/02.08.2007;
- la sfârșitul lunii august si-a dat demisia din postul de director pentru că d-na I C a refuzat să îi recunoască autoritatea;
- I C a fost angajată în unitate pe funcția de muncitor electrician; începând cu anul 2002 a fost promovată pe funcția de tehnician; începând cu anul 2006 în fișa postului i-au fost trecute atribuții de R (contracte de prestări servicii și carnete de muncă) și de contabilitate primară (întocmire ordine de plată, salarizare), magazioner, casier;
- acuzațiile aduse de d-na I C colegilor săi (P I , B A , N I) sunt nefondate și mincinoase.

Domnul P I a susținut următoarele:

- nu i-a restrâns exercitarea dreptului la muncă d-nei I C , nu a jignit-o niciodată (din contră, aceasta vorbește urât) și în nici un caz nu hățuit-o sexual (d-na



I C a intrat în concediu înainte de a fi numit director, continuând în concediu și ulterior numirii sale pe post);

- din cauza neregulilor de contabilitate, C.J.A.M. e pe cale de desființare (îm acest sens a făcut plângere la A.S.P., la Curtea de Conturi și la Ministerul Sănătății);

- A.S.P. a sesizat Poliția cu privire la neregulile de la C.J.A.M..

Domnul N I a declarat următoarele:

- s-a aflat în concediu în perioada 13 august – 10 octombrie;

- P L și I C au încercat să falimenteze C.J.A.M. pentru a prelua clienții unității la firma de același profil al lui P L I C este mâna dreaptă a lui P L

În perioada în care P L a condus C.J.A.M. au dispărut aparate de tehnică medicală;

- în cadrul controlului de audit efectuat de Direcția de Sănătate Publică la C.J.A.M. a fost solicitat pentru discuții; în timpul audierii, I C a intervenit cu scopul de a întrerupe discuțiile dintre el și organele de control;

- consideră mincinoase toate acuzațiile ce i se aduc atât lui, cât și colegilor săi.

În continuarea verificărilor echipa de investigație s-a deplasat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș, unde a discutat cu dl. **inspector de muncă R M**. Acesta ne-a informat că Inspectoratul Teritorial de Muncă Argeș a efectuat verificări la C.J.A.M. (în urma primirii sesizării transmise de d-na I C) și a comunicat următoarele:

- în lunile august, septembrie și octombrie, 2007 I C a fost în concediu, motiv pentru care nu a putut discuta cu dumneaei;

- în cadrul C.J.A.M. I C a desfășurat activități de resurse umane, contabilitate, răspundea de registru de casă și de casierie (*a se vedea fișa postului d-nei I C*);

- directorul C.J.A.M. - P L a intrat în concediu de odihnă în data de 09.07.2007; în data de 11.07.2007 concediul de odihnă este întrerupt prin intrarea în concediu pentru incapacitate temporară de muncă, prezentând certificate medicale în acest sens;

- d-na I C a beneficiat de concediu de odihnă în perioada 07.08. – 15.10.2007 (efectuând un număr de zile de concediu de odihnă mai mare decât numărul stabilit prin contractul colectiv de muncă); după data de 15.10.2007 a intrat în concediu pentru incapacitate temporară de muncă, prezentând certificate medicale în acest sens;



- în perioada de concediu, d-nei I. C. i-a fost solicitată prezența la serviciu pentru întocmirea unor lucrări, întrucât nici un alt angajat din cadrul C.J.A.M. nu avea pregătirea necesară pentru a prelua atribuțiile acesteia;

- în luna august-septembrie 2007 d-na I. C. a refuzat să colaboreze cu d-na R. D. director temporar numit prin decizia A.S.P.; urmare acestui fapt, d-na R. D. și-a prezentat demisia în data de 11.09.2007;

- în luna octombrie 2007 d-na I. C. a refuzat să recunoască autenticitatea semnăturii d-lui P. I., director temporar numit prin decizia A.S.P..

Dl. R. M. a pus la dispoziția echipei de investigații o serie de documente copie după proces verbal de control nr. 26678 din 14.11.2007, din care menționăm următoarele constatări:

„Începând cu data de 09.07.2007, dl. director P. L. a solicitat concediu de odihnă pe 2 ani, încasând și indemnizația convenită (așa cum rezultă și din statele de plată anexate). Începând cu data de 11.07.2007 concediul de odihnă este întrerupt prin intrarea în incapacitate temporară de muncă, fiind prezentate certificate medicale în acest sens. Față de această situație prin decizia 136/06.08.2007 Autoritatea de Sănătate Publică Argeș împuternicește pe d-na R. D. în vederea preluării atribuțiilor directorului general pe perioada absenței acestuia din unitate. Prin adresa 310/06.08.2007 d-na R. D., reprezentantul împuternicit al C.J.A.M., solicită d-ei I. C. să pună la dispoziție - înainte de plecarea în concediu de odihnă - documentele pe care le întocmea în conformitate cu atribuțiile stabilite în fișa postului, respectiv state de plată, contracte de muncă, etc. Prin adresa 354/20.08.2007 C.J.A.M. recheamă din concediul de odihnă pentru o zi pe d-na I. în vederea ridicării salariilor în numerar de la Trezoreria Pitești, iar prin adresa 371/30.08.2007 i se solicită prezența la serviciu în vederea întocmirii facturilor lunii august și altor documente aferente acestei luni. Prin adresa 374/30.08.2007, înregistrată la Autoritatea de Sănătate Publică sub numărul 6514/30.08.2007, d-na R. D. cere aprobarea demisiei din funcția de director C.J.A.M. pentru motivul că nu poate onora atribuțiile de director, având în vedere lipsa de colaborare a d-nelor G. și I. Prin nota informativă 312/06.08.2007 d-na C. I. nu recunoaște atribuțiile și responsabilitățile directorului desemnat temporar. Din verificarea foilor colective de prezență se constată că doamna I. se află în concediu de odihnă din 07.08.2007 până la data de 12.10.2007, iar din 15.10.2007 se află în incapacitate temporară de muncă prezentând certificat medical în acest sens.

Din verificarea dosarelor de personal se constată emiterea unor acte adiționale la contractele de muncă, privind modificarea salariilor fără respectarea grilei de salarizare aprobată în statul de funcțiuni (ex. P. L., I. C.). S-a mai constatat emiterea unor acte adiționale unilaterale privind modificarea funcției, acordarea unui spor de încordare psihică deosebită, acordarea unui spor de confidențialitate a d-lui P. L., fără respectarea prevederilor art. 41 din Codul Muncii și fără avizul ASP Argeș. În urma referatului 374/30.08.2007 A.S.P. Argeș, prin dispoziția 179/10.10.2007, împuternicește pe domnul P. I. în vederea preluării atribuțiilor directorului general pe perioada absenței acestuia din unitate. Prin



procesul verbal 427/16.10.2007 dl. P consemnează că d-na I refuză să recunoască dispoziția 179/10.10.2007 a A.S.P. și a hotărât desfacerea fișetului în care se aflau documentele solicitate. De asemenea în adresa 424/16.10.2007 înștiințează A.S.P. Argeș despre necesitatea schimbării grilei de salarizare prin eliminarea sporurilor acordate.”

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petenta susține că este supusă discriminării la locul de muncă

6.2. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau



să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.

6.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudenţa sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă şi în ce măsură diferenţele între situaţii analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincţiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.6. Având în vedere aspectele de mai sus precum şi petiţia dată, Colegiul Director al Consiliului Naţional pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiţiei este de natură să cadă sub incidenţa art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

6.7 Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiţiei este de natură să cadă sub incidenţa art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naştere sau nu, unei circumstanţe concretizate generic în restricţie, excludere, deosebire, preferinţă, şi care circumstanţiat la situaţia petentului/petentei/petentilor, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situaţii analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate şi care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.

6.11. Reţinând în coroborare cu aceste aspecte definiţia discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările şi completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricţie sau preferinţă. Sub aspectul circumstanţei concretizate într-un tratament diferit, care întruneşte elementul constitutiv al art.2 alin.1, şi care faţă de obiectul dedus soluţionării trebuie să fie materializat, Colegiul director reţine că este supus analizei tratamentul la care susţine petenta că a fost supusă la locul muncii de către angajator şi alţi colegi.

6.12. Potrivit definiţiei discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 şi trebuie să se refere la persoane aflate în *situaţii comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenţei lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menţionat anterior. Aşa cum reiese din motivaţia invocată mai devreme pentru a ne găsi în situaţia unei fapte de discriminare trebuie să avem două situaţii comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

6.13. Subsecvent reţinerii unei împrejurări generice de tratament diferit, Colegiul Director se raportează la obiectul petiţiei pentru a analiza dacă ne situăm în câmpul unor categorii de persoane plasate în situaţii analoge sau comparabile. Curtea



Europeana a Drepturilor Omului în analiza raportului de analogie sau comparabilitate a unor categorii profesionale a apreciat asemănările sau diferențele ce decurg din statutul profesiilor, condițiile de intrare în profesie, natura funcțiilor îndeplinite, modul de exercitare a funcțiilor respective, etc. (vezi cauza VAN DER MUSSELE v. BELGIUM, *Application no. 8919/80*, JUDGMENT, 23 November 1983, parag. 46)

6.14 Colegiul Director analizând plângerea formulată de către dna I. C. nu poate reține un tratament diferențiat la care a fost supusă dna I. față de colegii dansei. Sub acest aspect Colegiul Director nu poate reține o situație de comparabilitate între dna I. C. și un alt angajat. Colegiul Director reține că petenta indică o serie de abuzuri la care este supusă. Colegiul Director reține din raportul echipei de investigații și din documnetele aflate la dosar că nu se poate reține că dnei Ilescu i-a fost aplicat un tratament diferit față de alți colegi. Colegiul Director mai reține din raportul de investigație că faptele indicate de către petentă în petiție nu se confirmă.

6.15. Colegiul Director a analizat existența celui de-al doilea element constitutiv al unei fapte de discriminare, existența criteriului de discriminare. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

6.16 Colegiul Director, analizând plângerea formulată de către petentă, constată că se invocă un tratament diferențiar fără a se indica criteriul care stă la baza tratamentului diferențiat. Sub acest aspect, Colegiul Director nu poate constata întrunirea celui de-al doilea element constitutiv al faptei de discriminare.

6.17 Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



COMȘA CORINA NICOLETA - Membru



ISTVAN HALLER – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONITĂ GHEORGHE - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Data redactării 28.07.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

