



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 441  
din 07.02.2008**

Dosar nr.: 382/2007

Petiția nr: 7208 /11.07.2007 conexas cu 7373/17.07.2007

Petenti: E A , N F

- angajați în funcția de greșier-arhivari la Curtea de Apel Constanța

**Obiect:** discriminare privind salarizarea greșierilor

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. Petenții B A , N F , R N

cu domiciliul ales la Tribunalul Constanța-arhiva penal, str. Traian nr.23, mun.Constanța, jud. Constanța

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1 Curtea de Apel Constanța, str. Traian nr.23, mun.Constanța, jud. Constanța



## II. Obiectul sesizării

Petentii se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în legătură cu discriminarea creată prin aplicarea dispozițiilor în vigoare, referitoare la salarizarea unor categorii de grefieri.

## III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenții consideră că salarizarea grefierilor arhivari este discriminatorie în comparație cu cea a grefierilor statisticieni, a grefierilor documentariști, a grefierilor informaticieni.

## IV. Citarea părților

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- Petenții, au trimis punct de vedere;
- Curtea de Apel Constanța, a trimis punct de vedere;

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 24.01.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

## V. Susținerile părților

5.1.1 Petenții consideră că salarizarea grefierilor arhivari este discriminatorie în comparație cu cea a grefierilor statisticieni, a grefierilor documentariști, a grefierilor informaticieni, sub următoarele aspecte:

- Deși art.70 din Legea 567/2004 nu distinge între grefierii care participă la ședințele de judecată și cei care nu participă, aceștia din urmă – grefierul documentarist și statistician – beneficiază de aceleași drepturi ca și grefierii de ședință, pe când grefierul arhivar, la un volum de muncă mult mai mare și complex, strict și direct legat de buna desfășurare a activității judecătorești, nu beneficiază.
- Oaltă discriminare are în vedere aspectul că grefierilor arhivari, absolvenți de studii juridice superioare li se acordă drepturi salariale mai mici decât cele convenite grefierilor din celelalte compartimente ale instanței care nu au studii juridice superioare.
- La un volum de muncă mult mai mare și la atribuții mult mai numeroase, grefierii arhivari primesc o remunerație mult mai mică decât aceea a grefierului documentarist sau a grefierului statistician.

## Punctul de vedere al Curții de Apel Constanța

5.2.1 Potrivit art. 37 din Regulamentul de organizare al instanțelor, la instanțe funcționează personal auxiliar de specialitate încadrat și la compartimentul arhivă din cadrul fiecărei instanțe.





conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

6.7. Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petenților, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.8. Astfel, Colegiul Director retine obiectul petiției raportat la situația particulară a petenților, grefieri-arhivari în cadrul Curții de Apel Constanța, sub aspectul efectului creat prin aplicarea prevederilor legii, ceea ce, în opinia petenților, crează o discriminare în materie de salarizare, astfel cum este prevăzută în textul de lege.

6.9. Curtea Constituțională prin deciziile sale recente s-a pronunțat statuând în mod constant în jurisprudența sa că „situațiile deosebite în care se află diferite categorii de persoane justifică instituirea prin lege de tratamente juridice diferențiate, fără ca acestea să constituie privilegii pentru unii și discriminări pentru alții” (vezi în acest sens Curtea Constituțională, spre exemplu, Decizia nr. 438 din 10 mai 2007, Decizia nr.119 din 15 februarie 2007, Decizia nr. 332 din 18 aprilie 2006).

6.10. Colegiul Director observă că potrivit art.3 din O.G. nr.8 din 2007 privind salarizarea personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din cadrul altor unități din sistemul justiției, „Salariile de bază pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea se stabilesc pe baza valorii de referință sectorială și a coeficienților de multiplicare, pe grade sau trepte profesionale, în raport de funcția deținută, de nivelul studiilor, de vechimea în specialitate și de nivelul instanței sau al parchetului”.

6.11. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

6.12. Raportat la doctrina și practica judiciară reținem că la baza sistemului de salarizare există și principiul diferențierii care impune în baza unor criterii obiective o salarizare corespunzătoare acestora. Astfel, diferențierea salariilor se poate face în raport de nivelul studiilor, funcția îndeplinită, calitatea și cantitatea muncii, condițiile de muncă, complexitatea muncii etc. Se poate reține în acest sens, că rezultatele activităților, din punct de vedere cantitativ cât și calitativ pot



să determine o anumită salarizare. Remunerarea în funcție de cantitatea muncii este caracteristică formelor de salarizare în acord (direct, progresiv, individual, colectiv) astfel încât salariul de bază se determină având în vedere, volumul, cantitatea de lucrări realizate într-o perioadă de timp. (vezi Tratat de Dreptul Muncii, Alexandru Ticlea, Editura Roseti, București, 2006, p.542-543)

6.13. În același sens legiuitorul, astfel cum rezultă din art.3 alin.1 a prevăzut că stabilirea salariului de bază pentru personalul auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea se face pe baza valorii de referință sectorială și a coeficienților de multiplicare, pe **grade sau trepte profesionale, în raport de funcția deținută, de nivelul studiilor, de vechimea în specialitate și de nivelul instanței sau al parchetului.**

6.14. Raportat la acest aspect, și la criteriul de comparabilitate în privința personalului auxiliar de specialitate, Colegiul Director reține că în analiza raportului de analogie trebuie pornit de la premisa că în câmpul acestei categorii profesionale se plasează mai multe categorii de grefieri ale căror atribuții sunt diferențiate în funcție de funcția ocupată și spre deosebire de magistrați, în cadrul categoriei personalului auxiliar de specialitate, atribuțiile sunt delimitate și stabilite în mod concret prin fișa postului. În acest sens, spre exemplu, Ordonanța de Guvern nr. 8/2007 prevede la anexe diferitele categorii de personal auxiliar de specialitate, cărora li se aplică coeficienți de multiplicare diferiți, respectiv indemnizație de conducere diferită, în speță: grefier, grefier-informatician, grefier-statistician, grefier-documentarist, grefier-arhivar, grefier-registrator (în funcție de studii superioare, de studii medii, de diferite grade/trepte); prim grefier, grefier șef secție, grefier informatician șef (în funcție de judecătorie, tribunal, curte de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție etc).

6.15. În acest sens, Colegiul Director reține că acordarea unor indemnizații este circumscrisă unor condiții cumulative care întrunesc un grad de obiectivitate dat de natura activităților în cauză, complexitate, responsabilități, volum de muncă și timpul efectiv lucrat în aceste activități.

6.16. Pornind de la premisa că în cadrul categoriei profesionale a grefierilor se plasează mai multe categorii de grefieri ale căror atribuții sunt diferențiate în funcție de funcția ocupată și sunt delimitate și stabilite în mod concret prin fișa postului, acordarea indemnizației grefierilor care participă la efectuarea actelor specificate de textul normativ în alin.8 calculată în raport cu timpul efectiv lucrat în aceste activități nu poate fi reținută ca discriminatorie. Într-adevar, per se, acordarea indemnizației în raport de plano cu ceilalți grefieri este diferită, însă aceasta este justificată obiectiv, în raport cu elementele analizate de Colegiul Director, și urmărește un scop legitim.

6.17. Colegiul Director este de opinie că nu se poate reține întrunirea elementului de analogie, grefierii situându-se în planuri diferite din punctul de vedere al analogiei. Astfel, nu se poate constata incidența unor categorii de **persoane plasate în situații analoage sau comparabile.**

6.18. Colegiul Director reține deciziile Curții Constituționale prin care s-a statuat că **principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite.** (Decizia nr.256 din 17 iunie 1997, Decizia nr.154/2001, M.Of. nr.387/2001, CDH 2001, p.914-915) De



asemenea, atât în doctrina, cât și în jurisprudența constituțională s-a statuat în mod constant că **principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, ci presupune instituirea unui tratament egal în situații care nu sunt diferite.** De aceea, nu sunt excluse, ci, dimpotrivă, sunt admise soluții legislative diferite pentru situații diferite. (Decizia nr.113/2001, M.Of. nr.317/2001, CDH 2001, p.757; Decizia nr.139/2001, M.Of. nr.330/2001, CDH 2001, p.851) **Curtea Constituțională a reținut că instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor unor categorii de cetățeni care se află în situații diferite nu este contrară art.16 alin (1) din Constituție.** (Decizia nr.294/2001, M.Of.nr.21/2002)

6.19. Având în vedere motivele expuse mai sus, precum și definiția discriminării astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director constată că nu se întrunesc cumulativ elementele constitutive cuprinse în art.2 din O.G. 137/2000 și subsecvent nu poate fi reținută existența unei situații de diferențiere din perspectiva principiului egalității și al nediscriminării, privind tratamentul diferit instituit prin efectul prevederilor art. 3 alin.8 din O.G. nr.8/2007.

6.20. Colegiul Director raportat la obiectului petiției dedus soluționării, ia act că în virtutea art.61 alin.1 din Constituție, autoritatea legiuitoare, Parlamentul, are competența să modifice, să abroge ori să completeze prevederi legale, aceste atribuții aparținând în exclusivitate autorității legiuitoare. (vezi Decizia Curtii Constitutionale nr.137/2001, M.Of. nr.320/2001, CDH 2001, p.840, Decizia nr.43/2001, M.Of. nr.75/2001, CDH 2001, p.32; Decizia nr.137/2001, M.Of. nr.320/2001, CDH 2001, p.840)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

#### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

TRUINEA Roxana Paula - Membru

Data redactării : 31.07.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

