



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 436
din 08.07.2008**

Dosar nr.: 198/2008

Petiția nr.: 3799 din data 05.03.2008

Petent: A H

Reclamat: C F

Obiect: petentul se consideră discriminat, fiind victimă a comunismului, și se plânge împotriva dlui. C F membru al Partidului Umanist din România, precum și cu privire la lipsa unui loc de muncă în Brașov.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. A H cu domiciliul

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. C F – adresă nespecificată

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul solicită constatarea existenței unei situații discriminatorii raportată la suferințele îndurate în perioada comunismului precum și ulterior, în speță imposibilitatea ocupării unui loc de muncă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 3799 din 05.03.2008, petentul susține că este victima regimului fost comunist. Astfel, consideră că este discriminat de 18 ani și solicită repunerea în drepturi.



3.2. Petentul susține, de asemenea, că domnul C F este unul dintre cei care i-a promis că-l va ajuta să-și găsească un loc de muncă, să se reabiliteze moral și profesional după abuzurile suferite înainte de 1989, însă acesta nu și-a ținut promisiunea.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 3799 din 05.03.2008, prin adresa cu nr. 4343 din 18.03.2008 Colegiul Director a solicitat petentului să precizeze obiectul petiției raportat la prevederile art. 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și datele de identificare ale persoanei/persoanelor reclamate.

4.2. În temeiul art. 21-27 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, a fost ridicată din oficiu excepția de tardivitate a introducerii plângerii la C.N.C.D, având în vedere că faptele sesizate au avut loc ori au produs efecte în perioada 1989-2005 iar petiția a fost înaintată Consiliului în data de 05.03.2008.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 8928 din 25.06.2008 petentul și-a formulat în scris susținerile și punctul de vedere.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.4. Prin adresa cu nr. 7314 din 22.05.2008 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliul, la data de 17.06.2008. La termen petentul nu s-a prezentat.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Pe fond, astfel cum rezultă din petiție și punctul de vedere comunicat ulterior, petentul susține că se consideră discriminat de către regimul comunist și de către dl. C F , prin nedreptățile la care a fost supus.

5.1.2. Petentul susține că, datorită faptului că s-a opus sistemului și a spus lucrurilor pe nume (insultând partidul comunist), a avut de suferit și el și familia sa. Astfel, acesta a fost respins de societate, prin excluderea din toate locurile de muncă.

5.1.3. De asemenea, petentul susține că dl. C F i-a promis că-l va ajuta să se reabiliteze moral și profesional, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

5.1.4. Totodată, petentul dorește ca reclamatul, domnul C F să-și ceară iertare, să-și onoreze promisiunea făcută și să-l ajute cu dosarul de pensinare.



5.1.5. În susținerea petiției sunt depuse la dosar înscrisuri, adresa petentului către C. F. din data de 26.04.2005, adresa din 9.02.1990, adresa Primăriei Brașov din 12.12. 2001, o recomandare datată 14.02.2002 și 12.12.2002 și o adresa din partea C.N.S.A.S. care arată că nu s-a identificat un dosar întocmit pe numele petentului.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că, petentul se consideră discriminat de fostul regimul comunist, și ulterior de domnul C. F., membru al Partidului Umanist din România, prin lipsa sprijinului acordat, precum și cu privire la faptul că nu a obținut un loc de muncă.

7.1. **În drept**, Colegiul Director, în analiza actelor sau faptelor de discriminare, se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile



prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Raportat însă la obiectul petiției în cauză și excepțiile invocate din oficiu, Colegiul Director reține excepția tardivității introducerii sesizării de către petent, urmând a soluționa acest aspect. Din acest punct de vedere, Colegiul observă că petentul nu a formulat apărări față de excepția invocată, în punctul său de vedere comunicat ulterior prezentând aspecte de fapt în completarea petiției inițiale.

7.7. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare vizează acte sau fapte care au luat naștere și au produs efecte în perioada fostului regim comunist și ulterior în anii 1990, când, arată petentul, a depus cereri în baza legii nr. 118 la care nu a primit răspuns. Petentul invocă cererea nr. 356 din 17.01.1990 și nr. 1134 din 09.02.1990. În adresele comunicate C.N.C.D. și înregistrate cu nr. 5737 din 15.04.2008 și 8928 din 25.06.2008, petentul indică pe C F membru al P.U.R. și face aprecieri față de activitatea acestuia în perioada comunismului, arătând că este lezat în drepturile sale. Petentul precizează că a avut o întâlnire cu C F în care nu a negat nimic însă până în prezent nu s-a întâmplat nimic. Depune în acest sens cererea adresată dlui C F din data de 26.04.2005, prin care petentul face cunoscut că nu a primit un loc de muncă în Brașov datorită opoziției sale față de regimul comunist și solicită sprijin în reabilitare umană și profesională. Aceste aspecte rezultă expresis verbis din petiție precum și din punctul de vedere formulat de petent.

7.8. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

7.9. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațione tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând



intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

7.10. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 3799 din 05.03.2008, Colegiul Director a constatat că plângerea, sub aspectul respectivelor susțineri este tardiv introdusă.

7.11. Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii ridicată din oficiu în cauză.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite petentului A H cu domiciliul în

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



VASILE ANA MONICA - Membru



Data redactării 24.07.2008

Red. D.G., tehored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

