



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 433  
din 08.07.2008**

**Dosar nr.:** 273/2008

**Petiția nr.:** 5225 din data 07.04.2008

**Petent:** M G

**Reclamat:** Casa Județeană de Pensii Dâmbovița

**Obiect:** cerere de revizuire a pensiei și decizii diferite în defavoarea petentului

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1.** M G cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** Casa Județeană de Pensii Dâmbovița cu sediul în str. Tudor Vladimirescu, nr.1A, Târgoviște, județul Dâmbovița

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Petentul reclamă faptul că cererea de revizuire a pensiei adresată Casei de Pensii a județului Dâmbovița a primit două decizii diferite, iar cea care se află în plată este defavorabilă acestuia.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 5225 din 07.04.2008, petentul susține că este discriminat de Casa Județeană de Pensii Dâmbovița prin eliberarea a două decizii diferite de pensionare, decizia care se află în plată fiindu-i defavorabilă.



#### **IV. Procedura de citare**

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 5225 din 07.04.2008, prin adresa cu nr. 5692 din 15.04.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Casei Județene de Pensii Dâmbovița. Prin adresa nr. 5693 din 15.04.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse iar prin adresa înregistrată cu nr. 5695 din 15.04.2008 Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale.

4.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 6827 din 13.05.2007 și nr. 8860 din 24.06.2008, Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale a comunicat punctul său de vedere. Prin adresa înregistrată cu nr. 7536 din 28.05.2008, Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse a comunicat punctul său de vedere. Prin adresa înregistrată cu nr. 8819 din 24.06.2008 și-a menținut punctul de vedere inițial.

4.2. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.3. Prin adresa cu nr.7290 din 22.05.2008 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 7291 din 22.05.2008 a fost citată Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.06.2008. La termen s-a prezentat petentul care și-a susținut petiția, astfel cum a fost formulată inițial.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petenului**

5.1.1. Pe fond, petentul susține că, ulterior adoptării H.G. nr. 267/1990 privind acordarea unor drepturi personalului din industria minieră, i s-a recalculat pensia și a obținut un punctaj mai mare, dar în urma schimbării conducerii Casei Județene de Pensii Dâmbovița, acesta a fost înștiințat de faptul că s-a făcut o greșeală. Prin urmare, s-a pus în plată cea de a doua decizie cu un punctaj mai mic și defavorabil petentului.

5.1.2. Petentul susține că persoane care au lucrat împreună cu acesta și au ieșit la pensie în același an au beneficiat de prevederile H.G. nr. 267/1990.

5.1.3. De asemenea, petentul susține că a întrebat conducerea Casei Județene de Pensii Dâmbovița de ce nu beneficiază de același tratament egal cu cei care se bucură de prevederile actului normativ mai sus arătat, iar răspunsul a fost: "fiecare cu norocul lui".



## **Sușinerile Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse**

5.2.1. Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse arată că potrivit prevederilor H.G. nr. 1550/2004 privind recalcularea pensiilor, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual îl reprezintă vechimea integrală în muncă prevăzută de legislația în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie.

5.2.2. Conform prevederilor art. 2 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1550/2004, pentru persoanele beneficiare de pensii stabilite în condițiile actelor normative cu caracter special, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual este vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului de pensie prevăzută de aceste acte normative.

5.2.3. Pentru persoanele care și-au desfășurat activitatea în fostele grupe I sau/și II de muncă, la derminarea punctajului mediu anual sporul la vechimea în muncă recunoscut de legislația în vigoare până la data de 01.04.2001 nu reprezintă o perioadă contributivă, ci doar un bonus la stagiul de cotizare.

## **Sușinerile Casei Naționale de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale**

5.3.1. Conform H.G. nr. 1550/2004 privind efectuarea operațiunilor de evaluare în vederea recalculării pensiilor, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual îl reprezintă vechimea integrală în muncă prevăzută de legislația în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie.

5.3.2 Pentru persoanele care și-au desfășurat activitatea în industria minieră, H.G. nr. 267/1990 stabilea, începând cu data de 01.02.1990, condiții specifice de pensionare: 20 de ani lucrați în subteran sau 25 de ani lucrați în cariere și instalații de preparare; 15 ani lucrați în subteran sau 20 de ani lucrați în cariere și instalații de preparare.

5.3.3. La evaluarea pensiilor în vederea recalculării, conform H.G. nr. 1550/2004, pentru această categorie, la determinarea punctajului mediu anual s-au utilizat stagiile de cotizare de 20 de ani, respectiv 25 de ani.

5.3.4 Anterior datei de 01.02.1990, pentru această categorie de persoane reglementările legislative în vigoare, respectiv cele ale Legii nr. 3/1977, nu conțineau prevederi distincte referitoare la vechimea integrală în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie, care era de 30 de ani pentru bărbați.

5.3.5. Activitatea desfășurată de această categorie de persoane era încadrată în grupa I de muncă, alături de alte categorii (siderurgie, lucrători în plumb, chimie, metalurgie, etc). Astfel, bărbații care lucrau timp de 20 de ani în grupa I de muncă se puteau pensiona la vârsta de 50 de ani. Trebuie menționat că cei 30 de ani vechime completă erau realizați prin adăugarea sporului de 6 luni/an.

5.3.6. De asemenea, C.N.P.A.S. susține că, dacă pentru categoria în discuție, la stabilirea punctajului mediu anual, s-ar utiliza stagiul complet de cotizare de 20 de ani și pentru persoanele pensionate înainte de 01.02.1990, s-



ar crea discriminare față de toate celelalte persoane care au realizat vechime în grupa I de muncă.

5.3.7. Totodată, Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale precizează că, potrivit dispozițiilor art. 52 alin. 1 și 2 din Constituția României: "Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei. Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică."

5.3.8. Astfel, potrivit art. 87 coroborat cu art. 88 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale: „Decizia de pensionare emisă în condițiile art. 86 alin 1 poate fi contestată la instanța judecătorească competentă în a cărei rază teritorială se află domiciliul asiguratorului, în termen de 45 de zile de la comunicare. Decizia casei teritoriale de pensii, necontestată în termen, este definitivă.”

## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că pe fond, petentul arată că, ulterior adoptării H.G. nr. 267/1990 privind acordarea unor drepturi personalului din industria minieră, i s-a recalculat pensia și a obținut un punctaj mai mare, dar în urma schimbării conducerii Casei Județene de Pensii Dâmbovița, acesta a fost înștiințat de faptul că s-a făcut o greșeală. Prin urmare, s-a pus în plată cea de a doua decizie cu un punctaj mai mic și defavorabil petentului.

7.1. **În drept**, Colegiul Director, în analiza actelor sau faptelor de discriminare, se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE



(KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 (para.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

7.7. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că circumstanțierea acestuia este invocată corelativ cererii petentului de reevaluare a pensiei și emiterii unei noi decizii în baza unui nou buletin de calcul.

7.8. Colegiul director reține că petentul a fost pensionat începând cu data de 01.03.1984 iar urmare cererii adresate Casei de Pensii cu nr. 44089/29.08.2006 s-a făcut o nouă evaluare în baza Hotărârii de Guvern nr. 267/1990, fiind emisă Decizia nr. 84008 din 23.06.2006. Ulterior, constatându-se că din eroare s-a realizat evaluarea în baza H.G. nr. 267/1990, s-a emis o nouă



Decizie cu nr. 84008/15.03.2007 și un nou buletin de calcul, din care rezultă un punctaj mai mic decât cel aflat în plată anterior recalculării. Or, în raport cu acest aspect, astfel cum este redactată petiția, nu se poate reține materializarea unei circumstanțe care să dea naștere unei deosebiri, restricții, excluderi sau preferințe, pe baza unui criteriu, astfel cum este definită discriminarea în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

7.9. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 (rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată) și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Sintagma „criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui mobil care este concretizat, materializat în fapt și care constituie cauza principală a actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

7.10. Or, din acest punct de vedere, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director nu poate reține incidența unui tratament diferit în cauză și care se materializează în raport de persoane aflate în situații analoage în privința cărora tratamentul aplicat este circumstanțiat în excludere, restricție, preferință ori deosebire, în raport de cauzalitate cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

7.11. Colegiul Director ia act, în exercitarea competențelor sale, că este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt din care decurge justificarea drepturilor subiective ale petentului, însă în raport cu atribuțiile stabilite prin lege, Colegiul Director nu se poate substitui Caselor de Pensii în vederea evaluării dosarelor de pensii pe baza cărora se stabilesc drepturile de pensie ori recalcularea pensiei în sistemul public. Din acest punct de vedere, Colegiul Director observă că, în speță, au fost emise decizii de către Casa Județeană de Pensii Dâmbovița, însă astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, având în vedere modul eronat de recalculare a pensiei, s-a emis o nouă decizie în privința petentului, din care a rezultat un punctaj mai mic decât cel aflat în pensie anterior recalculării.

7.11. Față de susținerile petentului în raport cu dosarul său de pensie și reevaluarea acestuia, astfel cum sunt formulate în petiție, Colegiul Director este de opinie că aspectele sesizate exced competențelor sale. Observând însăși conținutul deciziei privind recalcularea pensiei petentului, se constată că aceasta poate fi contestată de petent, “în termen de 45 de zile de la comunicare, la instanța competentă”. Or, în cauză, instanțele judecătorești exercită controlul de





IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

MONICA VASILE - Membru

**Data redactării 24.07.2008**

Red. G.D., Tehnored. A.P., 3 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

