



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 43
din 21.01.2015**

Dosar nr.: 452/2014

Petiția nr.: 4918/15.07.2014

Petent: A G

Reclamat: Instituția Primarului loc. Galați, jud. Galați, prin primar în funcție domnul M S , Asociația de Proprietari

Obiect: posibila victimizare a petentului urmare a petiției formulate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (dosar 764/2013), continuarea savârșirii discriminării de către autorități prin refuzul adaptării clădirii în care locuiește petentul, persoană cu dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A G , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Instituția Primarului loc. Galați, jud. Galați, prin primar în funcție domnul M S , loc.

I.2.2. Asociația de Proprietari nr.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră victimizat urmare a petiției formulate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (dosar 764/2013) și sesizează continuarea savârșirii discriminării de către autorități prin refuzul adaptării clădirii în care locuiește petentul, persoană cu dizabilități.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările



ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4918/20.08.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5648/20.08.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.09.2014. În cadrul ședinței de deliberări membrii Colegiului director au dispus recitarea părților, cu introducerea în cauză a Asociației de Proprietari nr. 232, Galați. Astfel, s-a stabilit un al doilea termen de citare, în data de 15.01.2015, părțile fiind citate prin adresele nr. 20668/23.12.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, persoană cu dizabilități, arată că Instituția primarului loc. Galați, jud. Galați, nu îi respectă drepturile, în sensul că nu face demersurile pentru adaptarea clădirii în care locuiește acesta potrivit prevederilor legale. Petentul se consideră victimizat urmare a petiției formulate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (dosar 764/2013).

4.1.2. Petentul arată că Legea nr. 448/2006 reprezintă temeiul legal în ce privește construcția și respectiv finanțarea construcțiilor de adaptare. Petentul consideră că Instituția primarului loc. Galați, jud. Galați, deși a trecut o perioadă mare de timp, nu a adaptat cele patru trepte ale locuinței sale, fapt pe care petentul îl consideră un abuz.

4.1.3. Petentul depune concluzii scrise prin care arată că partea reclamată nu s-a conformat Hotărârii Colegiului director dată în dosarul precedent, dosarul 764/2013, și nu a adaptat cele 4 trepte ale scării blocului în care locuiește petentul. Petentul consideră că punctul de vedere exprimat de partea reclamată nu are niciun temei legal și încalcă prevederile legale atât interne, cât și internaționale, dar și hotărârea emisă de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

4.1.4. Petentul depune la dosar o serie de documente.

4.1.5. Prin adresa nr. 243/15.01.2015 petentul își exprimă punctul său de vedere prin care arată că Primăria Galați nu s-a conformat hotărârii precedente a Colegiului director, iar răspunsurile pe care le-a formulat au fost cu rea-credință și au avut ca scop să tergiverseze, să manipuleze. Petentul consideră că respectiva adaptare îi revine autorității publice locale. Petentul face referire și la anumite decizii ale Curții Constituționale a României și legislația europeană care, în opinia petentului, nu au fost respectate.

Susținerile părții reclamate Instituția Primarului loc. Galați

4.2.1. Partea reclamată arată că, referitor la amenajarea unei rampe de acces pentru persoanele cu dizabilități, la intrarea în blocul în care locuiește petentul, în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006, autoritățile administrației publice locale au obligația de a construi rampe pentru accesul persoanelor cu dizabilități numai la clădirile pe care le dețin și în cele în care își desfășoară activitatea.



4.2.2. În consecință, cheltuielile pentru construirea rampelor de acces pentru persoanele cu dizabilități la clădirile proprietate privată nu pot fi suportate de la bugetul local al municipiului Galați, realizarea acestora fiind în sarcina asociațiilor de locatari, care sunt persoane juridice de drept privat.

4.2.3. Prin adresa nr. 196/14.01.2015, pentru cel de-al doilea termen de audieri, partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că blocul de locuințe în care locuiește petentul este proprietate privată în proporție de 95%, iar municipiul Galați deține doar 5%. În atare condiții, partea reclamată nu poate antama cheltuiala pentru întreaga proprietate.

4.2.4. Partea reclamată arată că, odată cu bugetul pe anul 2015, va iniția împreună cu conducerea Asociației de proprietari nr. 232 o analiză în vederea execuției în comun a lucrării, respectiv rampa de acces pentru persoanele cu dizabilizăți.

Susținerile părții reclamate Asociația de Proprietari nr. 232, Galați

4.3.1. Partea reclamată și-a exprimat punctul de vedere referitor la sesizare prin adresa nr. 152/13.01.2015.

4.3.2. Partea reclamată arată că în luna noiembrie 2014 la adresa, Galați, , s-a prezentat o echipă de muncitori (care nu au dorit sa spună din partea cui vin) pentru a executa o rampă de acces, prin turnare de beton în cofrag pe treptele deja existente, pentru o persoană cu dizabilități.

4.3.3. Deoarece modul în care doreau să amplaseze rampa prejudicia interesele celorlalți locatari, făcând inutilizabilă o bară de sprijin (mâna curentă) montată pentru locatarii vârstnici și bloca accesul în caz de urgență (pompieri, salvare, intervenții la sistemele de alimentare cu apa și gaz) partea reclamată a solicitat să i se prezinte un proiect și să existe o discuție constructivă cu un superior. După aproximativ o oră, timp în care partea reclamată a fost asigurată că va veni cineva cu care să discute, muncitorii au plecat fără nicio explicație, strângându-și materialele și sculele.

4.3.4. Asociația de proprietari arată că nu are obiecții în amplasarea rampei de acces, cu condiția executării ei pe baza unui proiect aprobat de organele îndreptățite, care să o facă și funcțională (cu panta care să nu pună în pericol viața utilizatorului și cu bare de sprijin la coborâre, iar înclinația să fie corespunzătoare pentru a putea fi folosită), dar în același timp nu trebuie îngădit accesul în imobil al celorlalți locatari.

4.3.5. Partea reclamată precizează că, așa cum reiese din petiția domnului A G , a existat un angajament al Instituției primarului loc. Galați, jud. Galați, pentru rezolvarea acestei probleme, dat fiind faptul că locatarul este chiriaș al Primăriei, asociația de proprietari nu are obligația de a executa această rampă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la o



posibilă victimizare a petentului urmare a petiției formulate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (dosar 764/2013), continuarea savârșirii discriminării de către autorități prin refuzul adaptării clădirii în care locuiește petentul, persoană cu dizabilități.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege



menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. Potrivit art. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, *constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.*

5.7. Colegiul director analizează aspectele menționate de către părți, felul cum acestea se raportează la obiectul petiției dedusă soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, probele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare incidentă în speță și reține că se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare.

5.8. Potrivit art. 7 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, *“constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării”*. Raportat la obiectul speței supusă analizei și dispunerii Colegiului director, acesta constată că nu se poate reține o faptă de victimizare la adresa petentului, fapta părții reclamate constând într-o inacțiune, dar care nu a avut ca scop un tratament advers la adresa petentului.

5.9. Colegiul director reține faptul că petentul a adresat Instituției primarului loc. Galați, jud. Galați, în luna martie 2013, o solicitare de adaptare a celor 4 trepte de la intrarea în imobilul în care locuiește, solicitare însoțită de alte reveniri. Primăria nu a dat curs solicitărilor petentului. În conformitate cu prevederile art. 62 și 63 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, clădirile de locuit vor fi adaptate conform prevederilor legale în domeniu, astfel încât să permită accesul neîngrădit al persoanelor cu handicap. Costurile lucrărilor necesare pentru realizarea adaptărilor se suportă din sursele proprii ale persoanelor juridice.

5.10. În speță, ținând cont de faptul că petentul este chiriaș într-o locuință a statului, urmează a se aplica prevederile art. 63 alin 3 din Legea nr. 448/2006, adaptarea accesului în clădirile aflate în patrimoniul public sau privat al statului ori al unităților administrativ-teritoriale se face și în condițiile când nu se realizează lucrările prevăzute la alin. 2, la solicitarea persoanelor cu handicap grav, locatari ai acestora.

5.11. În acest caz, Instituția primarului loc. Galați, jud. Galați, este obligată să ia toate măsurile ce se impun și să demareze acțiunea de amplasare a



unei rampe de acces pentru toate persoanele cu dizabilități, așa cum prevede legislația în vigoare.

5.12. Nerespectarea prevederilor art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 prin refuzul Instituției Primarului loc. Galați, jud. Galați, prin primar în funcție domnul M S , de a construi o rampă de acces în conformitate cu necesitățile unei persoane aflate într-un dispozitiv special adaptat la necesitățile de deplasare ale petentului reprezintă o restrângere a dreptului petentului de a avea acces la propria locuință în condiții de egalitate cu celelalte persoane ce nu au o dizabilitate de natură locomotorie. Prin urmare, petentul este supus unui efort suplimentar în comparație cu ceilalți locatari ai imobilului, deși cu toții au același drept de acces la propriile locuințe din respectivul bloc, aspect ce generează o restrângere a exercitării dreptului în condiții de egalitate, așa cum este prevăzut de Constituția României.

5.13. Cu referire la existența unui criteriu interzis dintre cele enumerate exemplificativ în cuprinsul art. 2 alin.1 din O.G. nr. 1372000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director constată faptul că petentul are o dizabilitate gravă de natură locomotorie, fiind nevoit să se deplaseze cu ajutorul unui dispozitiv special adaptat la necesitățile de deplasare ale petentului. Se constată astfel existența criteriului de diferențiere, respectiv dizabilitate.

5.14. Între criteriul semnalat de petent și tratamentul diferențiat există o evidentă legătură cauzală. Accesul petentului în și din imobil este restrâns de către Instituția primarului loc. Galați, jud. Galați, prin lipsa luării de măsuri în vederea construirii unei rampe conforme necesităților acestuia și apte să asigure deplasarea în condiții de egalitate, fără efort suplimentar al petentului, cu ajutorul dispozitivului special adaptat la necesitățile de deplasare ale petentului.

5.15. Din cauza dizabilității petentului, acesta nu își poate exercita dreptul de acces în același condiții cu persoanele ce nu prezintă astfel de dizabilități locomotorii, fiind necesară o măsură suplimentară, respectiv o rampă de acces, pentru ca acesta să-și poată exercita dreptul în mod egal, raportat la toate celelalte persoane.

5.16. Potrivit art. 3 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată „*Protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap au la bază următoarele principii: (...) b) prevenirea și combaterea discriminării; c) egalizarea șanselor; (...) h) adaptarea societății la persoana cu handicap; i) interesul persoanei cu handicap; (...) l) libertatea opțiunii și controlul sau decizia asupra propriei vieți, a serviciilor și formelor de suport de care beneficiază; m) abordarea centrată pe persoană în furnizarea de servicii; ...*”

5.17. Potrivit art. 5 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, prin accesibilitate se înțelege „*ansamblul de măsuri și lucrări de adaptare a mediului fizic, precum și a mediului informațional și comunicațional conform nevoilor persoanelor cu handicap, factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap în societate*”. Prin adaptare se înțelege „*procesul de transformare a mediului fizic și informațional, a produselor sau sistemelor, pentru a le face disponibile și accesibile persoanelor cu handicap*”, iar prin egalizarea șanselor se înțelege „*procesul prin care diferitele structuri sociale și de mediu, infrastructură, servicii,*



activitățile informative sau documentare devin disponibile și persoanelor cu handicap”. De asemenea, prin O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, legiuitorul român a reglementat interzicerea tuturor formelor de discriminare, inclusiv pe baza dizabilității, și în ceea ce privește accesul.

5.18. Colegiul director opinează că aspectele semnalate de petent trebuie analizate din perspectiva dreptului persoanei cu dizabilități la autonomie și a dreptului de participare efectivă la viața comunității. Accesibilitatea este un factor esențial de exercitare a drepturilor și de îndeplinire a obligațiilor persoanelor cu handicap, egalizarea șanselor presupunând procesul prin care libertatea de mișcare și de acces în anumite spații devine disponibilă acestei categorii de persoane cu dizabilitate de natură locomotorie.

5.19. Colegiul director apreciază că Instituția primarului loc. Galați, jud. Galați, este instituția careia îi revine obligația să ia măsurile necesare pentru construirea unei rampe de acces, având în vedere dreptul corelativ al petentului de a beneficia de posibilitatea de acces în condiții de egalitate, raportat la toate celelalte persoane. Prin faptul că partea reclamată nu a dat curs solicitării petentului de a construi o rampă de acces în conformitate cu necesitățile unei persoane aflate în situația de a se deplasa cu un dispozitiv special amenajat pentru persoanele ce prezintă dizabilități locomotorii, aceasta a săvârșit o faptă de discriminare în sensul art. 2 alin.1 și art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.20. Raportat la cea de-a doua parte reclamată, Asociația de Proprietari nr. 232, Galați, introdusă în cauză ca urmare a solicitării Colegiului director, dispusă în cadrul introducerii dosarului în prima ședință de deliberări, Colegiul director apreciază că asociația de proprietari nu are obligația de a executa respectiva rampă ce face obiectul petiției.

5.21. Conform art. 15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

5.22. Potrivit art. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „*În înțelesul prezentei ordonanțe, **categorie defavorizată** este acea categorie de persoane care fie se află pe o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea cetățenilor din cauza diferențelor identitare față de majoritate, fie se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare.*”

5.23. Excluderea, marginalizarea, pe baza criteriului apartenenței la o categorie defavorizată, în speță cea a persoanelor cu dizabilități de natură



locomotorie, ce are ca efect încălcarea exercițiului unui drept recunoscut de lege, acela la demnitate umană.

5.24. Este evident faptul că dreptul de a nu fi supus discriminării constituie unul dintre drepturile fundamentale într-o societate democratică, dreptul la egalitate constituind un drept cu aplicare imediată și nu progresivă având în vedere că discriminarea în sine este un afront adus demnității umane. Tratatul discriminatoriu are de cele mai multe ori ca scop sau ca efect umilirea, degradarea sau interferența cu demnitatea persoanei/persoanelor discriminate, în mod particular, dacă acest tratament se manifestă în public. Tratând pe cineva mai puțin favorabil din cauza unor criterii inerente sugerează în primul rând dispreț sau lipsă de respect față de demnitatea sa umană.

5.25. Colegiul director analizează fapta sub aspectul efectului creat, chiar dacă nu se poate reține o intenție în comiterea acesteia, efectul generat fiind acela de creare a unui cadru definit ca ostil și intimidant

5.26. Colegiul director se pronunță în sensul că aspectele deduse analizei și soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării intră sub incidența art. 2 alin. 1, art. 10 lit. h) coroborat cu art.15 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.27. Colegiul director dispune sancționarea părții reclamate, respectiv Instituția Primarului loc. Galați, jud. Galați, prin primar în funcție domnul M S cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, conform art. 2 alin. 11, art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

5.28. La stabilirea sancțiunii aplicate ca urmare săvârșirii de către partea reclamată a faptei de discriminare Colegiul director a avut în vedere o serie de factori și anume faptul că a avut de analizat o a doua petiție formulată de petent, venită ca urmare a lipsei de reacție a părții reclamate, respectiv Instituția Primarului loc. Galați, jud. Galați, prin primar în funcție domnul M S raportat la prima hotărâre dispusă de către Colegiul director al Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, gradul de gravitate a faptei săvârșite de către partea reclamată, situația petentului ce aparține unei categorii defavorizate și care trebuie să beneficieze de protecția legislației în vigoare și de suportul autorităților competente în soluționarea situațiilor cu care aceste persoane se confruntă, drepturile încălcate de către partea reclamată în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin 1, art. 10 lit. h) coroborat cu art. 15 din O.G. nr. 137/2000



privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. sancționarea părții reclamate, respectiv Instituția Primarului loc. Galați, jud. Galați, prin primar în funcție domnul M S , cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, conform art. 2 alin. 11, art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 modificată și completată prin O.U.G. nr. 19/27.03.2013, coroborat cu art. 8 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor;

3. o copie a hotărârii se va trimite părților și Administrației Finanțelor Publice a municipiului Galați.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Galați, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Data redactării: 16.02.2015

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

