



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 427  
din 22.07.2008**

**Dosar nr.:** 176/2008

**Petiția nr.:** 3585 din data 29.02.2008

**Petent:** M M

**Reclamat:** Agenția Națională a Funcționarilor Publici

**Obiect:** discriminare prin interpretarea abuzivă a condițiilor legale de încetare a raporturilor de muncă raportat la situația petentei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

I.1.1. M M, cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. Agenția Națională a Funcționarilor Publici, cu sediul în str. Smardan, nr. 3, Sector 3, București.

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Petenta sesizează discriminarea instituită prin interpretarea abuzivă a condițiilor legale de încetare a raporturilor de muncă, cu privire la situația sa particulară.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 3585 din 29.02.2008, petenta arată că interpretarea abuzivă a condițiilor încetării raportului de serviciu a funcționarilor publici de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici a rezultat



în discriminarea funcționarilor publici, în speță a petentei, față de ceilalți salariați a căror activitate este reglementată de Codul muncii și care își pot continua raporturile de serviciu cu acordul angajatorului.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr.3585 din 29.02.2008, prin adresa cu nr. 4532 din 20.03.2008 Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Agenției Naționale a Funcționarilor Publici. De asemenea, prin adresa cu nr. 4533 din 20.03.2008, Colegiul a solicitat punctul de vedere al Consiliului Concurenței. Prin adresa cu nr. 4534 din 20.03.2008 s-a solicitat un punct de vedere Ministerului Muncii.

4.2. Ministerul Muncii a comunicat un punct de vedere prin adresa cu nr. 5395 din 08.04.2008 precizând că nu are atribuții referitoare la funcția publică.

Agenția Națională a Funcționarilor Publici a comunicat punctul de vedere prin adresa cu nr. 5517 din 10.04.2008. Consiliul Concurenței a comunicat un punct de vedere prin adresa cu nr. 6149 din 23.04.2008.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.4. Prin adresa cu nr.6624 din 09.05.2008 a fost citată petenta. Prin adresa cu nr. 6625 din 09.05.2008 a fost citată Agenția Națională a Funcționarilor Publici, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.05.2008. La termen s-a prezentat petenta. Petenta a depus note scrise.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

5.1.1. Petenta arată că prin interpretarea abuzivă a condițiilor încetării raportului de serviciu a funcționarilor publici, potrivit art. 98 alin.1 lit.d din legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici, s-a produs o discriminare, a funcționarilor publici, si subsecvent a petentei, în raport cu ceilalți salariați a căror activitate este reglementată de Codul muncii și legea nr. 19/2000 și care își pot continua raporturile de serviciu cu acordul angajatorului.

5.1.2. Această interpretare abuzivă rezultă din conținutul adreselor nr. 1041346/11.09.2007, nr. 1052420/07.11.2007 și nr. 1420277 din 12.02.2008 transmise către Consiliul Concurenței ca răspuns la solicitările de precizare a condițiilor de pensionare pentru funcționarii publici.

5.1.3. Petenta arată că lucrează ca funcționar public în cadrul Consiliului Concurenței-Direcția Cercetare-Sinteze având funcție publică de execuție și a



îndeplinit condițiile cumulative de încetare de drept a raporturilor de muncă, potrivit art. 98 alin.1 lit.d din legea nr. 188/1999. Considerând că mai poate fi utilă o perioadă de timp instituției, a început procedurile pentru a obține acordul conducerii instituției pentru a continua activitatea profesională. În acest sens, a adresat o cerere avizată favorabil. Consiliul Concurenței a cerut precizări de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici prin trei adrese la care s-a primit răspuns negativ, interpretând legea nr. 188/1999 ca fiind imperativ pentru angajator să înceteze raporturile de serviciu la data împlinirii vârstei de pensionare.

5.1.4. Astfel, petenta consideră că punctele de vedere conținute de scrisorile de răspuns ale Agenției Naționale a Funcționarilor Publici intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, având în vedere că principiile sistemului public de pensii are la bază principiul egalității, aplicabil tuturor asiguraților, inclusiv funcționarilor publici.

### **Sușinerile Agenției Naționale a Funcționarilor Publici**

5.2.1. Reclamata arată că potrivit prevederilor art. 22 alin.1 lit.c din legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, A.N.F.P. „monitorizează și controlează modul de aplicare a legislației privind funcția publică și funcționarii publici în cadrul autorităților și instituțiilor publice”.

5.2.2. Îndeplinirea acestei atribuții se realizează de institutie și prin elaborarea de puncte de vedere referitoare la aplicarea și interpretarea normelor privind regimul juridic aplicabil funcției publice și funcționarilor publici. Prin aceste puncte de vedere, alături de coordonarea metodologică a aplicării prevederilor legale din domeniul funcției publice și funcționarilor publici, se are în vedere și lămurirea sau explicarea sensului voinței legiuitorului exprimată într-o anumită normă de drept, precum și asigurarea unei interpretări unitare a prevederilor legale.

5.2.3. În acest sens, se apreciază că elaborarea unor puncte de vedere, prin interpretarea unor dispoziții legale, ca operațiune logico-rațională de explicare a conținutului și sensului normelor de drept, în scopul încadrării corecte a diferitelor situații practice în ipotezele normelor de drept, nu poate fi considerată un criteriu de discriminare.

### **Punctul de vedere al Consiliului Concurenței**

5.3.1. Consiliul Concurenței arată că a solicitat lămuriri A.N.F.P. deoarece în cadrul instituției își desfășurau activitatea mai mulți funcționari publici care îndeplineau cumulativ condițiile de pensionare, respectiv vârsta standard și stagiul minim de cotizare. În adresele de răspuns, A.N.F.P. a arătat că prevederile art. 98 alin.1 lit.d trebuie interpretate în sensul că momentul la care intervine de drept încetarea raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici este (i) data la care funcționarul public îndeplinește cumulativ condițiile de vârstă standard și stagiul minim de cotizare pentru pensionare sau (ii) data comunicării, potrivit legii, a deciziei de pensionare.



5.3.2. În ceea ce privește continuarea activității funcționarului public cu acordul angajatorului, A.N.F.P. a arătat că art. 98 alin.1 lit d trebuie interpretat în sensul că „dă posibilitatea angajatorului să își exprime acordul asupra oportunității menținerii în activitate a funcționarului public care îndeplinește cumulativ condițiile de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare cel mult până la momentul comunicării deciziei de pensionare pentru limită de vârstă, pensionare anticipată, pensionare anticipată parțială ori invaliditate a funcționarului public, în scopul de a exclude lipsirea de mijloace materiale a unei anumite categorii de cetățeni”,

5.3.3. Ca urmare a îndrumărilor A.N.F.P., președintele Consiliului Concurenței a constatat prin ordin încetarea de drept a activității petentei, potrivit art. 98 alin.2 din legea nr. 188/1999.

## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că, prin plângerea înregistrată cu nr. 3585 din 29.02.2008, în opinia petentei, interpretarea abuzivă a condițiilor încetării raportului de serviciu a funcționarilor publici de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici a rezultat în discriminarea funcționarilor publici, și subsecvent a petentei, față de ceilalți salariați a căror activitate este reglementată de Codul muncii și care își pot continua raporturile de serviciu cu acordul angajatorului.

7.1. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and



others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

7.7. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că circumstanțierea acestuia este invocată corelativ interpretărilor date de Agenția Națională a Funcționarilor Publici cu privire la prevederile legii nr. 188/1999, în adresele cu nr. 1041346/11.09.2007, nr. 1052420/07.11.2007 și nr. 1420277 din 12.02.2008 transmise către Consiliul Concurenței ca răspuns la solicitările de precizare a condițiilor de pensionare pentru funcționarii publici. Colegiul Director reține în raport cu aspectele de mai sus, că, în opinia petentei, caracterul discriminatoriu în speță se materializează prin interpretarea abuzivă dată de Agenția Națională a Funcționarilor Publici cu privire la condițiile încetării raportului de serviciu a funcționarilor publici și cu privire la situația sa particulară în sensul în care nu se poate continua activitatea



sa în cadrul institutiei, având în vedere prevederile legii privind statutul funcționarilor publici. (vezi în acest sens infra parag. 5.1.1.-5.1.4.)

7.8. Din acest punct de vedere, pornind de la premisa generică a existenței unui tratament diferit în cauză, și raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, Colegiul Director ia act că potrivit definiției discriminării, **tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute** de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege* menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat **să fi fost diferit datorită unui criteriu**.

7.9. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Raportat la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul Director reține că în opinia petentei, fapta de discriminare s-a săvârșit prin adoptarea unor puncte de vedere cu privire la interpretarea unor prevederi legale, diferența de tratament decurgând din împrejurarea interpretării legii nr. 188/1999 comparativ cu prevederile legii nr. 19/2000.(vezi infra parag. 5.1.2.- 5.1.4.)

7.10. Colegiul director reține că petenta este funcționar public și a desfășurat activitatea la Consiliul Concurenței. Deoarece în cadrul instituției își desfășurau activitatea mai mulți funcționari publici care îndeplineau cumulativ condițiile de pensionare, respectiv vârsta standard și stagiul minim de cotizare, Consiliul Concurenței a solicitat lămuriri cu privire la interpretarea prevederilor legale aplicabile, conform legii nr. 188/1999. În adresele de raspuns, A.N.F.P. a arătat că prevederile art. 98 alin.1 lit.d trebuie interpretate în sensul că momentul la care intervine de drept încetarea raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici este (i) data la care funcționarul public îndeplinește cumulativ condițiile de vârstă standard și stagiul minim de cotizare pentru pensionare sau (ii) data comunicării, potrivit legii, a deciziei de pensionare. (vezi infra parag. 5.3.1.) De asemenea, în ceea ce privește continuarea activității funcționarului public cu acordul angajatorului, A.N.F.P. a arătat că art. 98 alin.1 lit d trebuie interpretat în sensul că „dă posibilitatea angajatorului să își exprime acordul asupra oportunității menținerii în activitate a funcționarului public care îndeplinește cumulativ condițiile de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare cel mult până la momentul comunicării deciziei de pensionare pentru limita de vârstă, pensionare anticipată, pensionare anticipată parțială ori invaliditate a funcționarului public, în scopul de a exclude lipsirea de mijloace materiale a unei anumite categorii de cetățeni”. Ca urmare a îndrumarilor A.N.F.P., președintele Consiliului Concurenței a constatat prin ordin încetarea de drept a activității petentei, potrivit art. 98 alin.2 din legea nr. 188/1999. (vezi infra parag. 5.3.2.-5.3.3.)



7.11. Coroborat acestei situatii, petenta considera ca prin interpretarea abuzivă a condițiilor încetării raportului de serviciu a Funcționarilor publici potrivit art. 98 alin.1 lit.d din legea nr. 188/1999 privind statutul Funcționarilor publici, de catre Agenția Națională a Funcționarilor Publici, a creat o discriminare, a Funcționarilor publici, si subsecvent a sa, in raport cu ceilalti salariați a caror activitate este reglementata de Codul muncii si legea nr. 19/2000 si care isi pot continua raporturile de serviciu cu acordul angajatorului. Astfel, in opinia petentei, punctele de vedere continute in scrisorile de raspuns ale Agentiei Natinale a Funcționarilor publici intra sub incidenta O.G. nr. 137/2000, avand in vedere ca principiile sistemului public de pensii au la baza egalitatea, aplicabila tuturor asiguratilor, inclusiv Funcționarilor publici. (vezi infra parag. 5.1.1., 5.1.4.)

7.12. În raport cu aceste constatări, Colegiul Director reține că în fapt, în primă instanță, circumstanța nașterii tratamentului ipotetic diferit decurge, în opinia petentei, din modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor art. 98 alin.1 lit.d din legea nr. 188/1999, republicată. În subsidiar, aceasta decurge din interpretarea dată art. 98 alin.1 lit. d din legea nr. 188/1999, republicată, aplicată ipso facto la situația particulară a petentei, în raport cu prevederile art. 41 alin.5 din legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurări sociale. Or, din acest punct de vedere, Colegiul Director este de opinie că împrejurarea de fapt a cauzei este circumscrisă unor aspecte care țin de legalitatea actelor prin care s-au statuat interpretări cu privire la prevederile legii nr. 188/1999, respectiv de legalitate a ordinului de încetare de drept a activității petentei, potrivit art. 98 alin.2 din legea nr. 188/1999.

7.13. Față de această situație, Colegiul Director reține, pe de o parte că, astfel cum rezultă din art. 2 alin.1, persoanele aflate în situații comparabile sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior, în speță datorită unui criteriu. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina sine qua non săvârșirea discriminării. Natura faptei de discriminare, sub aspectul ei constitutiv, decurge din împrejurarea că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege. Or, în cazul de față nu ne situam sub incidența nici unui criteriu prevăzut de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Întrădevar, art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, însă în cauza dedusă soluționării, criteriul aplicabil ar fi modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici.

7.14. Pe de altă parte trebuie precizat că, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este practic chemat să se pronunțe asupra unui aspect de legalitate din care, ar putea decurge un eventual tratament diferit. Or, pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, Colegiul Director ar trebui să se



substituie inițial Agenției Naționale a Funcționarilor Publici în analiza justificării sau nu a interpretării prevederilor legale în speță, ori instanței de judecată, al cărei atribut exclusiv și suveran este cenzurarea modului de interpretare și aplicare a legii. Or, Agenția Națională a Funcționarilor Publici este instituția abilitată de legea specială să monitorizeze și să controleze modul de aplicare a legislației privind funcția publică și funcționarii publici în cadrul autorităților și instituțiilor publice. De asemenea, Agenția elaborează reglementări comune, aplicabile tuturor autorităților și instituțiilor publice, privind funcțiile publice, precum și instrucțiuni privind aplicarea unitară a legislației în domeniul funcției publice și al funcționarilor publici (vezi art. 22 alin.1 lit. c și lit. d din legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare)

7.15. Pe de altă parte, aspectele de legalitate care decurg din actele Agenției Naționale a Funcționarilor Publici precum și a actelor administrative prin care se constată încetarea de drept a raporturilor de serviciu, sunt cenzurate în mod exclusiv de instanțele de judecată. Astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al acestora în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.) Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga nici Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, nici instanței de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legii nr. 188/1999.

7.16. Având în vedere prevederile legale invocate, argumentele cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;





2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților: M \_\_\_\_\_ M \_\_\_\_\_ , cu domiciliul în \_\_\_\_\_ , Agenția Națională a Funcționarilor Publici, cu sediul în str. Smardan, nr. 3, Sector 3, București.
5. o copie a hotărârii se va transmite Consiliului Concurenței, cu sediul în Piața Presei Libere, nr.1, sector 1, București.

### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

MONICA VASILE - Membru

**Data redactării 08.08.2008**

Red. D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

