



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 426  
din 22.07.2008**

**Dosar nr.:** 155/2008

**Petiția nr.:** 3226/25.02.2008

**Petent:** S T D

**Reclamat:** S.C. Impact Developer & Contractor S.A. Voluntari

**Obiect:** discriminare prin refuz încheiere contract în vederea execuției de imobil și vânzare-cumpărare.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** S T D , cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** S.C. Impact Developer & Contractor S.A. Voluntari. Cu sediul în Voluntari, Sos. Pipera-Tunari, nr. 4C, jud. Ilfov.

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Discriminare prin refuzul societății comerciale de a încheia un contract în vederea execuției de imobil și vânzare-cumpărare cu petentul.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 3226 din 25.02.2008 petentul arată că și-a manifestat intenția de a încheia un contract cu reclamata pentru execuția (vânzarea) unei case în Cartierul „Europa” din Ordarea. În acest sens, petentul s-a adresat societății prin doua adrese, comunicate pe fax, în data de 12.02.2008



și 13.02.2008. La solicitările sale nu a primit răspuns astfel încât petentul presupune ca a fost refuzat deoarece se afla în litigiu cu firma, pentru o altă casă, obiectul acțiunii fiind pretul la care s-a vândut imobilul.

3.2. Petentul consideră că prin refuzul reclamatei este discriminat față de potențiali clienți, datorită faptului ca se află în proces cu firma și pentru ca la primul imobil au existat divergențe legate de pret și de calitate.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 3226 din 25.02.2008, Colegiul Director, prin adresa înregistrată cu nr. 3907 din 10.03.2008 a solicitat punctul de vedere al reclamatei cu privire la obiectul petiției.

4.2. Prin Rezoluția din data de 06.03.2008 s-a dispus efectuarea de investigații la sediul SC Impact Developer & Contractor S.A. În data de 18.04.2008 echipa de investigații a C.N.C.D. s-a deplasat la sediul reclamatei unde s-a discutat cu reprezentanții legal ai societății comerciale.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.7. Prin adresa înregistrată cu nr. 6627 din 09.05.2008 a fost citat petentul. Prin adresa cu nr. 6626 din 09.05.2008 a fost citată reclamata. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de C.N.C.D. la data de 27.05.2008. La termen, părțile nu s-au prezentat.

4.8. Reclamata a comunicat punctul său de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa înregistrată cu nr. 7452 din 27.05.2008. Prin adresa cu nr. 7882 din 04.06.2008 Colegiul a comunicat petentului punctul de vedere și a acordat termen pentru concluzii scrise la data de 13.06.2008.

4.8. Petentul a depus concluzii scrise prin adresa înregistrată cu nr. 8790 din 23.06.2008.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5.1.1 Pe fond, petentul arată că și-a manifestat intenția de a încheia un contract cu societatea reclamată, pentru execuția, respectiv vânzarea unui imobil în cartierul „Europa” din Oradea, cartier edificat de „IMPACT” în urma asocierii cu Consiliul local al Municipiului Oradea în anul 2004. Printr-o adresă scrisă transmisă pe fax și sub forma unei scrisori cu confirmare de primire, în data de 07.02.2008 a solicitat antreprenorului „IMPACT” lista cu cele 163 de case disponibile pentru a-și manifesta opțiunea. Petentul arată că a luat la cunostință de existența a 162 de case disponibile clasa „Junior” pe internet, la adresa de web [www.impactsa.ro](http://www.impactsa.ro). Petentul a revenit cu două solicitări în care își



manifestă intenția de a încheia contractul, în data de 12.02.2008 și 13.02.2008 însă a fost tratat cu un „non-răspuns”. În plus cartierul „Europa” a fost șters de pe pagina [www.impactsa.ro](http://www.impactsa.ro).

5.1.2. Deși nu a existat un răspuns din partea societății reclamate, petentul presupune că a fost refuzat deoarece se află în litigiu cu societatea, fiind promovată o acțiune în instanță cu privire la prețul la care s-a vândut anterior un imobil precum și calitatea acestuia.

5.1.3. Petentul arată că au aparut articole negatie în presa locală la adresa IMPACT care deși erau urmarea unor sesizări ale sale, nu poartă semnătura sa, răspunderea pentru publicitatea negativă revenind ziariștilor în cauză. De asemea petentul consideră că reclamata minte atunci când spune că nu are case tip „junior” în cartierul Europa, deoarece a participat la Târgul de construcții „Varadinum” din aprilie 2008 unde a obținut pliante cu case tip junior, pe care le anexează la dosar. De asemenea, petentul precizează că în oraș există panouri publicitare .

5.1.4. În concluzie petentul arată că societatea reclamată a făcut oferta publică de vânzare în cartierul „Europa” și prin refuzul de a încheia un nou contract, l-a discriminat față de alți potențiali clienți, motivele ascunse ale refuzului, nefinid exclus, a fi confesiunea greco-catolică sau atitudinea sa vehementă împotriva PD-L, fiind de notorietate că IMPACT a acționat și acționează în orașele cu primari ai PD-L. În susținerea petiției au fost depuse la dosar înscrisuri.

### **Susținerile S.C. Impact Developer & Contractor S.A.**

5.2.1. Reclamata arată că situația prezentat nu se încadrează în prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, din moment ce societatea a încheiat un contract de execuție pe stadii de lucrări cu petentul, respectiv contractul nr. 81/03.10.2005, neexistând nicio încălcare a principiilor stabilite prin O.G. nr. 137/2000.

5.2.2. Pe parcursul relațiilor contractuale, petentul a bombardat tot timpul societatea cu adrese amenințătoare și acțiuni menite să denigreze imaginea și prestigiul companiei, creând prejudicii materiale și de imagine. În prezent părțile se afla în litigiu, dosarul având ca obiect o acțiune în anulare formulată de petent. Atitudinea acestuia (plângeri neîntemeiate, publicitate negativă, sesizări față temei/nejustificare) determină societatea să considere că petentul va acționa la fel și în cazul semnării unui alt contract, fapt ce conduce la importante prejudicii materiale (solicită restituiri de sume, refuză să achite sume datorate, crează prejudicii de imagine).

5.2.3. În ceea ce privește intenția petentului de a achiziționa un nou imobil și implicit nașterea unor alte raporturi contractuale, societatea, nu mai dorește, cel puțin până la soluționarea definitivă și irevocabilă a litigiului mai sus menționat, sa încheie alte contracte cu petentul și în plus compania nu mai deține loturi vacante în cartierul Europa, pe care să fie edificate construcții tip „Junior”.

5.2.4. Aceste situații de fapt și de drept constituie motive justificate și obiective conform O.G. nr. 137/2000, și nu motive de discriminare a petentului.



## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că prin petiția înregistrată cu nr. 3226 din 25.02.2008 petentul arată că și-a manifestat intenția de a încheia un contract cu reclamata pentru execuția (vânzarea) unei case în Cartierul „Europa” din Ordarea. În acest sens, petentul s-a adresat societății prin doua adrese, comunicate pe fax, în data de 12.02.2008 și 13.02.2008. La solicitările sale nu a primit răspuns astfel încât petentul presupune că a fost refuzat deoarece se afla în litigiu cu firma, pentru o altă casă, obiectul acțiunii fiind prețul la care s-a vândut imobilul. Petentul consideră că prin refuzul reclamatei este discriminat față de potențiali clienți, datorită faptului că se află în proces cu firma și pentru că la primul imobil au existat divergențe legate de preț și de calitate.

7.1. **În drept**, analizând aspectele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația



invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură aspectele ridicate de petent sunt de natură discriminatorie sau sunt induse distincții care au efect discriminatoriu, astfel cum este prevăzut în art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Reținând în acest sens definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul Director reține din înscrisurile depuse la dosar că în data de 12.02.2008, petentul a comunicat pe fax reclamatei o adresă scrisă prin care solicită transmiterea listei cu casele disponibile în cartierul Europa din Oradea, indicând faptul că potrivit paginii [www.impactsa.ro](http://www.impactsa.ro) consultată la 09.02.2008 sunt disponibile 163 case din clasa „Junior”. Prin adresa în speță, petentul arată: „reitez intenția de a-mi exercita dreptul subiectiv născut în patrimoniul meu prin mecanismul stipulației pentru altul (contractul de asociere în participațiune 14.519/06.07/2004) prin care Consiliul local al mun. Oradea în calitate de Stipulant și SC Impact Sa București (devenită SC Impact Developer &ctronactor SA Voluntari) în calitate de Promitent, s-au angajat sa construiască un ansamblu de locuințe în Zona Str. Universității. În calitate de „terț beneficiar” doresc să-mi exercit dreptul subiectiv astfel născut în patrimoniul meu și solicit demararea formalităților în vederea semnării contractului de execuție (vânzare) a unei case din clasa „Junior”. ....Dacă refuzul dvs. însă va persista, în funcție de motivație, voi fi nevoit sa apelez la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sau să promovez o acțiune în justiție având ca obiect „obligatia de a face”.

7.7. De asemenea, prin adresa datată 13.02.2008 petentul și-a reiterat intenția de a-și exercita dreptul subiectiv născut în patrimoniul sau prin mecanismul stipulației pentru altul precizând că „În calitate de „terț beneficiar”, conform interpretării Stipulantului CLO, acest drept poate fi exercitat sau nu. Eu



doresc să îl exercit!". Colegiul observă că este depus la dosar și un înscris cu titlul „Notificare” prin care petentul precizează că dorește să își exercite dreptul subiectiv născut și solicită execuția sau vânzarea unei case, modelul „Nicosia” sau în cazul în care acest model nu mai este disponibil, modelul „Sienna”. În încheiere petentul solicită demararea în cel mai scurt termen posibil a formalităților necesare contractării întrucât este nerabdător să își exercite cât mai rapid dreptul subiectiv născut în patrimoniul sau prin stipulația pentru altul/contract de asociere.

7.8. În raport cu aceste solicitări, astfel cum rezultă din susținerile petentului, nu a existat nici un răspuns din partea firmei SC Impact Developer & Contractor SA. Petentul însuși precizează că a fost tratat cu un „non-răspuns” presupunând că a fost refuzat. (vezi în acest sens infra parag. 5.1.1.-5.1.2)

7.9. Colegiul Director reține că în cadrul investigației, reprezentantul legal al reclamatei a aratat ca aceasta este companie privată iar obligata de a răspunde în termene prestabilite solicitărilor adresate nu îi este aplicabilă, devreme ce nu reprezintă o instituție sau o autoritate publică de stat. Pe de altă parte, astfel cum se precizează și în punctul de vedere, reclamata a arătat că, potrivit politicii firmei, nu se încheie noi contracte cu persoanele care se afla în litigiu, cel puțin până la momentul soluționării acestora. (vezi în acest sens infra parag. 5.2.3.) De asemenea societatea arată că nu deține loturi pe care sa fie edificate construcții tip „Junior”. (vezi infra parag. 5.2.3.)

7.10. Or, din acest punct de vedere, se constată că astfel cum precizează și petentul, la solicitările sale nu a primit un răspuns concret, în speță neexistând un refuz *expressis verbis*, existând doar presupunerea unui refuz. Astfel, pornind de la premisa ipotetică, în speță, că împrejurarea nașterii tratamentului diferențiat s-ar fi circumstanțiat prin refuzul implicit al societății reclamate, respectiv tacit, prin lipsa unui răspuns la solicitările petentului, Colegiul Director, raportat la prevederile art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată, ia act că, potrivit definiției, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

7.11. În speță, reținând susținerile părților, Colegiul Director din probele aflate la dosar, nu poate reține ipso facto plasarea petentului în raport de analogie sau comparabilitate cu alte persoane, față de care, per a contrario, S.C. Developer & Contractor S.A. a încheiat contracte de execuție imobiliară, respectiv vânzare și în raport de care, petentul a fost tratat diferit, în cauză, prin refuz. Or, la dosarul petiției, nu se pot reține probe în acest sens.

7.12. În raport cu definiția discriminării, persoanele aflate în situație analoagă or comparabilă, sunt tratate diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Subsecvent, Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limba, religie,



categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că, art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresse verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

7.13. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a petentului trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

7.14. Din acest punct de vedere, Colegiul Director reține că în petiția cu nr. 3226 din 25.02.2008 petentul presupune că refuzul este datorat litigiului cu reclamata aflat pe rolul instanțelor judecătorești (vezi infra parag. 5.1.2.) iar în concluziile scrise înregistrate cu nr. 8790 din 23.06.2008 acesta apreciază: „nu exclud că de fapt motivele ascunse ale refuzului să fie confesiunea greco-catolică sau atitudinea vehementă împotriva PD-L” (vezi infra parag. 5.1.4.) În considerarea acestor elemente, coroborat aspectelor deduse soluționării, din probele aflate la dosar, Colegiul Director nu poate reține materializarea unei circumstanțe care să fi dat naștere unui tratament diferit, respectiv un raport de cauzalitate între faptele imputate de petent și eventuale criterii interzise de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul observă că petentul invocă în susținerea petiției faptul că definiția discriminării se completează cu sintagma „orice alta situație” însă în cauză nu se poate reține incidența unui raport de cauzalitate între religia petentului ori atitudinea sa împotriva Partidului Democrat-Liberal și tratamentul invocat, în fapt refuzul reclamatei.

7.15. Din analiza probelor aflate la dosar în raport cu aspectele deduse soluționării, Colegiul Director observă că situațiile invocate reprezintă împrejurări de fapt care pun în discuție, pe de o parte, justificarea drepturilor petentului în raport cu modul de interpretare și aplicare al unor prevederi în materia contractelor cu privire la raporturi juridice ce iau naștere prin acte civile ca izvor de obligații. Astfel, Colegiul reține din înscrisurile depuse la dosar că petentul în raporturile cu reclamata a reiterat intenția sa de a-și exercita dreptul subiectiv născut în patrimoniul său prin mecanismul stipulației pentru altul (contractul de asociere în participatiune 14.519/06.07/2004) prin care Consiliul local al mun. Oradea în calitate de Stipulant și SC Impact SA București (devenita SC Impact Developer & Contractor SA Voluntari) în calitate de Promitent, s-au angajat să construiască un ansamblu de locuințe în Zona Str. Universității. În calitate de „terț beneficiar” petentul a înțeles să își exercite dreptul subiectiv astfel născut în patrimoniul său și a solicitat demararea formalităților în vederea semnării



contractului de execuție (vânzare) a unei case din clasa „Junior”, sau modelul „Nicosia” ori în cazul în care acest model nu mai este disponibil, modelul „Sienna”. (vezi infra parag. 7.6., 7.7.) Or, este de natura dreptului civil că dacă nimeni nu poate fi obligat prin voința altcuiva, nimic nu se opune ca o persoană să beneficieze, în mod direct, de drepturi ce-i sunt conferite printr-un contract, la care nu are calitatea de parte și față de care își menține calitatea de terț. Astfel, contractul în folosul unei terțe persoane (stipulația pentru altul) poate fi definit ca fiind acel contract prin care o parte, denumită stipulant, dispune ca cealaltă parte, denumită promitent, să dea, să facă sau să nu facă ceva în folosul unei terțe persoane, străine de contract, denumite beneficiar. (vezi C.Statescu, Corneliu Barsan, Drept Civil, Teoria generala a obligatiilor, Editura All, Bucuresti, 1997)

7.16. Raportat la definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul este de opinie că situația, astfel cum apare din probele depuse la dosar, excede incidenței art. 2 de vreme ce ne situăm în materia drepturilor izvorate din contracte și nu a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege. (Astfel cum prevede art. 2 din O.g. nr. 137/2000, republicată) Desigur, este fără echivoc că aspectele privind situația de fapt și justificarea drepturilor subiective ale părților, precum și modul de interpretare și de aplicare a contractelor sunt de competența instanțelor de judecată.

7.17. Or, coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire, restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege. Acest aspect face redunantă analiza scopului sau efectului restrângerii ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unor drepturi recunoscute de lege, deoarece obiectul petiției se situează în afara câmpului de aplicare al art.2 alin.1 privind discriminarea, în lipsa raportului de analogie sau comparabilitate a unor persoane, a existenței unui raport de cauzalitate între tratamentul aplicat și criteriile invocate precum și a situării în materia drepturilor născute din contracte.

7.18. Pe de altă parte, în raport cu aspectele care fac obiectul petiției, Colegiul Director ia act că potrivit Ordonanței de Guvern nr. 99 din 29 august 2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, cu modificările și completările ulterioare, republicată, în art.56 se dispune: „Se interzice a se refuza consumatorului fără un motiv justificat, conform prevederilor legale în vigoare, vânzarea unui produs sau prestarea unui serviciu”.

Potrivit art. 73 al O.G. nr. 99/2000, republicată, „Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează după cum urmează: 20. nerespectarea prevederilor art. 56, cu amendă de la 500 lei la 2.000 lei”. Potrivit art. 76 „Contravențiile prevăzute la art. 73 se constată și se sancționează de către: c) organele de control abilitate ale Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, pentru cele prevăzute la pct. 4, 12, 18, 20 și 21.”





7.19. Or, în raport cu aceste considerente, competența de a investiga și a constata săvârșirea unor contravenții în ceea ce privește interzicerea de a se refuza prestarea unor servicii, fără justificare, revine Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

7.20. În același sens, legea nr. 12 din 1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede în art. 1 alin.1 lit. k: „Constituie activități comerciale ilicite și atrag răspunderea contravențională sau penală, după caz, față de cei care le-au săvârșit, următoarele fapte:...k)...vânzarea preferențială, refuzul nejustificat al vânzării ...sau al prestării de servicii cuprinse în obiectul de activitate al agentului economic”. Potrivit art. 2 alin.4 „constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către funcționarii din aparatul propriu de specialitate al consiliilor locale, organele Gaăzii Financiare, organele controlului financiar și de personalul Poliției Române, Jandarmeriei Române și Poliției de Frontieră” iar potrivit art. 2 alin.5 „contravențiile prevăzute la art. 1 lit.k se constată și se sancționează și de către inspectorii Oficiului pentru Protecția Consumatorilor”. Astfel, cum prevede legea nr. 12/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contravențiile prevăzute de lege, în situația refuzului nejustificat al prestării de servicii cuprinse în obiectul de activitate al agentului economic, competența de a investiga și sancționa aceste fapte revine aparatul propriu de specialitate al consiliilor locale, organele Gărzii Financiare, organele controlului financiar și de personalul Poliției Române, Jandarmeriei Române și Poliției de Frontieră precum și inspectorilor din cadrul Oficiului pentru Protecția Consumatorilor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu intra sub incidența prevederilor art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite partilor: S T D , cu domiciliul în Oradea, ; S.C. Impact Developer & Contractor S.A. Voluntari, cu sediul în Voluntari, Șos. Pipera-Tunari, nr. 4C, jud. Ilfov.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul



### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

P (CO) ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

C.N.C.D.  
Vicepreședinte  
GORINA COMȘA

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

**Data redactării 04.08.2008**

Red. G.D., Tehnored: A.P., 3 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

