



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 421
din 22.07.2008**

Dosar nr.: 120/2008

Petiția nr.: 2610/12.02.2008

Petent: M V

Reclamat: Colegiul Național Bilingv „George Cosbuc”

Obiect: validarea notei obținute la teza cu subiect unic la materia „Istorie” și invalidarea notei după contestație, având în vedere prevederile art. 18, alin.3, teza 2 din Metodologia de organizare și desfășurare a textelor cu subiect unic pentru clasele a VII-a și a VIII-a în anul școlar 2007-2008.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. M V , cu

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Colegiul Național Bilingv „George Cosbuc”, cu sediul în str. Căderea Bastiliei, nr. 33, Sector 1, București.

II. Obiectul sesizării

2.1. Validarea notei obținute la teza cu subiect unic la materia „Istorie” și invalidarea notei după contestație, având în vedere prevederile art. 18, alin.3, teza 2 din Metodologia de organizare și desfășurare a textelor cu subiect unic pentru clasele a VII-a și a VIII-a în anul școlar 2007-2008.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2610 din 12.02.2008 petenta contestă evaluarea tezei cu subiect unic la materia „Istorie” de către Comisia de soluționare a contestațiilor din Centrul de Contestații al Colegiului Național Bilingv „George Cosbuc”. Petenta solicită C.N.C.D. validarea notei de 9,75 obținută inițial și invalidarea notei finale după contestație, respectiv 8,50.

3.2. În acest sens, petenta consideră că prevederile art. 18 alin.3 teza 2 din Metodologia de organizare și desfășurare a textelor cu subiect unic pentru clasele a VII-a și a VIII-a în anul școlar 2007-2008, aplicabile situației sale, au produs efecte discriminatorii.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 2610 din 12.02.2008, Colegiul Director, prin adresa cu nr. 3213 din 25.02.2008, a solicitat punctul de vedere al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului cu privire la obiectul petiției. Prin adresa cu nr. 3216 din 25.02.2008, Colegiul Director a solicitat un punct de vedere cu privire la obiectul petiției Inspectoratului Școlar al Municipiului București. De asemenea, prin adresa cu nr. 3215 din 25.02.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al Colegiului Național Bilingv „George Cosbuc”.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 4655 din 21.03.2008, Ministerul Educației a comunicat punctul său de vedere. Prin adresa cu nr. 4193 din 14.03.2008 Inspectoratul Școlar al Municipiului București a comunicat punctul său de vedere iar prin adresa cu nr.6150 din 23.04.2008 a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Colegiul Național Bilingv „George Cosbuc”.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 5712 din 15.04.2008 a fost citată petenta. Prin adresa cu nr. 5711 din 15.04.2008 a fost citat Colegiul Național Bilingv „George Cosbuc”, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 13.05.2008. O dată cu citația, petentei i-au fost comunicate punctele de vedere ale Ministerului Educației și Inspectoratului Școlar al Municipiului București. La termen părțile nu s-au prezentat.

4.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 7316 din 22.05.2008, Colegiul Director a comunicat petentei înscrisurile aflate la dosar, în speță punctele de vedere ale Ministerului Educației, Inspectoratului Școlar București și Colegiului Național Bilingv „George Cosbuc” și a acordat termen pentru concluzii scrise la data de 05.06.2008.

4.6. Petenta nu a comunicat concluzii scrise sau precizări în raport cu punctele de vedere aflate la dosar.



V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1 Petenta, astfel cum este redactată petiția nr. 2610 din 12.02.2008, solicită C.N.C.D. să valideze nota de 9,75 obținută la teza cu subiect unic la materia „Istorie” pe semestrul I anul școlar 2007-2008 și să invalideze nota finală după contestație, respectiv 8,50, ce a fost acordată de centrul de contestații din cadrul Colegiului.

5.1.3. Petenta arată că a fost încurajată să depună contestație de profesoara de istorie de la clasă și de alte cadre didactice din școala care în mod evident nu cunoșteau prevederile Metodologiei de organizare și desfășurare a tezelor cu subiect unic.

5.1.2. Petenta consideră că măsura luată de Centrul de contestații este nelegală și discriminatorie, fiind luată cu încălcarea principiilor care guvernează orice procedura de soluționare a unei plângeri și cu încălcarea art. 18, alin.3 teza 2 din Metodologia de organizare și desfășurarea a tezelor cu subiect unic pentru clasele a VII a și a VIII a în anul școlar 2007-2008.

5. 1.3. Petenta apreciază că centrul de contestații nu avea dreptul de a lua în discuție contestația formulată, aceasta fiind inadmisibilă din lipsă de interes. Comisia nu putea majora nota, decât dacă între nota dată de comisia din centrul de evaluare și cea dată de comisia din centrul de contestații s-ar fi înregistrat o diferență de 0,5 puncte. Modul de formulare a art. 18, alin.3 teza 2 din Metodologie, în opinia petentei, este unul ilegal și discriminatoriu deoarece nota nu putea fi decât micșorată nu și mărită. Astfel, se consideră că petenta a fost discriminată în raport cu ceilalți concurenți.

Susținerile Colegiului Național Bilingv „George Cosbuc”

5.2.1. Colegiul arată că nota finală a petentei a fost acordată conform art. 18 alin. 3 din Metodologie iar lucrarea acesteia evaluată inițial la 9,75 a fost stabilită în urma reevaluării la 8,50 de către comisia din centrul de contestații de la Colegiu. Acestuia nu îi revine responsabilitatea de a informa părinții și elevii cu privire la metodologiile naționale, iar cererea prin care s-a solicitat re-evaluarea a fost redactată și semnată de petentă, care avea obligația de a cunoaște Metodologia în speță.

Punctul de vedere al Inspectoratului Școlar al Municipiului București

5.3.1. Inspectoratul arată că în conformitate cu Metodologia de organizare și desfășurare a tezelor cu subiect unic, validarea notei obținute la prima corectură de către petentă, la teza istorie, pe semestrul I și invalidarea notei obținute la contestații, nu este posibilă. Art. 18 alin.2 al Metodologiei prevede că nota finală a tezei reevaluate este cea acordată de Comisia de contestații.



Punctul de vedere al Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului

5.4.1. Ministerul arată că Ordinul nr. 1867 din 31 august 2007 privind organizarea și desfășurarea tezelor cu subiect unic stabilește la art. 9 alin.8 competențele comisiilor din centrele de evaluare și potrivit art. 11 alin.8 competențele comisiilor din centrele de contestații.

5.4.2. Contestarea rezultatului este atributul personal și exclusiv al elevului. Faptul că petenta a inițiat un astfel de demers înseamnă că și-a asumat și consecințele care decurg din acesta. Evaluarea se face conform baremelor de evaluare și notare de către comisiile speciale desemnate, nicio altă instituție neputându-se substitui acestora. Afirmarea petentei că a fost discriminată nu poate fi reținută, acordarea notelor reflectând nivelul cunoștințelor asimilate pentru perioada evaluată.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că, prin petiția înregistrată cu nr. 2610 din 1202.2008, petenta contestă evaluarea tezei cu subiect unic la materia „Istorie” de către Comisia de soluționare a contestațiilor din Centrul de Contestații al Colegiului Național Bilingv „George Cosbuc”. Petenta solicită C.N.C.D. validarea notei de 9,75 obținută inițial și invalidarea notei finale după contestație, respectiv 8,50. În acest sens, petenta consideră că prevederile art. 18 alin.3 teza 2 din Metodologia de organizare și desfășurare a tezelor cu subiect unic pentru clasele a VII-a și a VIII-a în anul școlar 2007-2008, aplicabilă situației sale, a produs efecte discriminatorii.

7.1. **În drept**, analizând aspectele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia



Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 (para.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.5. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.6. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură aspectele ridicate de petentă sunt de natură discriminatorie sau sunt induse distincții care au efect discriminatoriu, astfel cum este prevăzut în art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.7. Colegiul Director observă că petenta contestă în fapt modalitatea de soluționare a contestației sale, precum și procedura de soluționare, considerând că măsura luată de centrul de contestații din cadrul Colegiului este nelegală și discriminatorie. Astfel, petenta consideră că măsura a fost luată cu încălcarea principiilor care guvernează orice procedură de soluționare a unei plângeri, fie ea și o procedură grațioasă, apreciind că centrul de contestații din cadrul Colegiului Bilingv „George Cosbuc” nu avea dreptul de a lua în discuție contestația formulată de ea. Pe de altă parte, petenta arată că măsura în speță a fost dispusă cu încălcarea art. 18 alin.3 teza 2 din Metodologia de organizare și desfășurare a tezelor cu subiect unic, având în vedere că orice procedură de contestație trebuie să fie guvernată de principiul conform căruia petentului nu i se poate înrăutăți situația în propria cale de atac. (principiul „non reformatio in pejus”, atât în materie civilă cât și penală) În raport cu aceste considerente, petenta apreciază că a fost discriminată în comparație cu ceilalți concurenți,



coroborat prevederilor art. 18 alin.3 teza 2 din Metodologie, care sunt ilegale și discriminatorii.

7.8. Colegiul Director reține că Ordinul Ministerului Educației nr. 1.867 din 31 august 2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 685 din 9 octombrie 2007, reglementează organizarea și desfășurarea tezelor cu subiect unic pentru clasele a VII-a și a VIII-a în anul școlar 2007-2008. Anexa 2 din Ordin se referă la Metodologia de organizare și desfășurare a tezelor cu subiect unic pentru clasele a VII-a și a VIII-a în anul școlar 2007-2008.

Potrivit art. 3 Metodologie "(3) În fiecare unitate de învățământ în care sunt școlarizați elevi în clasele a VII-a și a VIII-a se constituie și funcționează comisii, numite în conformitate cu prezenta metodologie și coordonate de către un președinte.

(4) În fiecare județ/sector al municipiului București se constituie centre de evaluare, în care se evaluează, pentru fiecare disciplină, câte 500-800 de teze. În fiecare centru de evaluare se constituie și funcționează comisii, numite în conformitate cu prezenta metodologie și coordonate de către un președinte.

(5) În fiecare județ/sector al municipiului București se constituie câte un centru de contestații, în care se reevaluează, pentru fiecare disciplină, tezele ale căror note inițiale au fost contestate. În fiecare centru de contestații se constituie și funcționează comisii, numite în conformitate cu prezenta metodologie și coordonate de către un președinte".

Potrivit art. 8 din Metodologie "Comisiile din centrele de evaluare se compun din: președinte - directorul unității de învățământ desemnate drept centru de evaluare; membri - 2-5 profesori, șefi ai comisiilor metodice ale disciplinelor la care se susțin tezele, proveniți din unitățile de învățământ; profesori evaluatori - profesori de specialitate proveniți din învățământul gimnazial. Fiecare profesor va evalua maximum 100 de teze; informatician - un informatician din centrul de evaluare sau din una dintre unitățile școlare arondate acestuia".

Competențele comisiilor din centrele de evaluare și a comisiilor din centrul de contestații sunt stabilite în art. 9 și art. 11 din metodologie, astfel că, potrivit art.9 alin. 8, comisiile din centrele de evaluare au ca atribuții, între altele:... „8. evaluează tezele, respectând baremul de evaluare și de notare, în baza căruia se realizează borderoul la nivel de disciplină în cadrul centrului de evaluare..."

Potrivit art. 11 alin.8 din Metodologie: "Comisiile din centrul de contestații au următoarele atribuții: ...2. primesc tezele ale căror note au fost contestate de la reprezentanții comisiilor din unitatea de învățământ, pe bază de proces-verbal;... 5. asigură reevaluarea tezelor exclusiv în centrul de contestații, în perioada stabilită conform calendarului;... 8. evaluează tezele, respectând baremul de evaluare și notare, în baza căruia se realizează borderoul la nivel de disciplină în cadrul centrului de evaluare";

Evaluarea și notarea tezelor se face, conform prevederilor art. 15, alin 2 din Metodologie, "pe baza unui punctaj pe scara 1-100, acordându-se 90 de puncte pentru răspunsurile corecte și complete și 10 puncte din oficiu, cu respectarea strictă a baremului unic de evaluare și notare".



Potrivit art. 18 din Metodologie, privind rezolvarea contestațiilor, "(1) Reevaluarea tezelor se desfășoară pe o perioadă de două zile de la data depunerii contestațiilor, conform calendarului.

(2) Toate acțiunile desfășurate în centrele de evaluare privind evaluarea și notarea tezelor ale căror note sunt contestate sunt respectate și în cadrul centrelor de contestații.

(3) În situația în care între nota inițială dată de comisia din centrul de evaluare și nota dată de comisia din centrul de contestații este o diferență de cel puțin 0,50 puncte, nota finală a tezei reevaluate este cea acordată de comisia din centrul de contestații. Dacă diferența dintre cele două note este mai mică de 0,50 puncte, nota finală a tezei reevaluate este cea acordată de comisia din centrul de evaluare".

7.9. În raport cu aceste constatări și coroborat criticilor petentei, Colegiul Director este de opinie că aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Colegiul Director consideră că în aprecierea examinării petentei și a notelor obținute în raport cu ceilalți candidați, nu se poate substitui comisiilor din centrele de evaluare ori comisiilor din centrele de contestații formate din experți în domeniile circumscrise criteriilor de evaluare a candidaților. Astfel, cum rezultă din prevederile art. 8 din Metodologie, aceste comisii se compun din profesori de specialitate, care îndeplinesc rolul de evaluatori, având competența exclusivă de a evalua tezele, cu respectarea strictă a baremului unic de evaluare și notare. (vezi infra aparg. 7.22, art. 9, art. 11, art. 15 din Metodologie) Coroborat acestor considerente, în exercitarea competențelor sale stabilite potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul nu este îndrăguit să valideze ori să invalideze nota obținută de petentă, acordată de comisia de evaluare respectiv de comisia de soluționare a contestațiilor. De altfel, rezultă fără echivoc faptul că evaluarea tezelor se realizează în baza unor criterii justificate obiectiv și rezonabil, în speță "pe baza unui punctaj pe scara 1-100, acordându-se 90 de puncte pentru răspunsurile corecte și complete și 10 puncte din oficiu, cu respectarea strictă a baremului unic de evaluare și notare" (vezi infra aparg. 7.22, art. 15 din emtodologie)

7.10. Pe de altă parte, Colegiul director observă că susținerile petentei sunt strâns legate de aspecte de legalitate corelative modului de soluționare a contestațiilor, respectiv a procedurii de evaluare, care produc, în opinia sa, efecte discriminatorii. Or, din acest punct de vedere, Colegiul este de opinie că nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

7.11. Colegiul nu poate primi susținerile petentei cu privire la necunoașterea prevederilor Ordinului Ministerului Educației nr. 1.867 din 31 august 2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 685 din 9 octombrie 2007, ce reglementează organizarea și desfășurarea tezelor cu subiect unic pentru clasele a VII-a și a VIII-a în anul școlar 2007-2008. Or, prin publicarea Ordinului în Monitorul Oficial al României există prezumția că devine cunoscut de către subiectele de drept beneficiare ale drepturilor prevăzute cât și de cele care sunt chemate să o respecte, nimeni neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii pentru actele și faptele cu conținut juridic pe care le-a săvârșit, potrivit principiului „nemo



censetur ignorarem legem”. Pe de alta parte, centrul de contestatii, in exercitarea atributiilor sale, a primit tezele ale căror note au fost contestate si a evaluat tezele, respectând baremul de evaluare și notare. (vezi infra parag. 7.22, art. 11 din Metodologie)

7.12. Aspectele subsecvente ale petiției cu privire la micșorarea notei după reevaluare, încălcarea principiilor privind procedura de soluționare, lipsa dreptului comisiei de a pune în discuție contestația formulată de petentă și nerespectarea principiului „non reformatio in pejus”, relativ la prevederile art. 18, alin.3 teza a II din Metodologie, în opinia Colegiului, reprezintă împrejurari care pun în discuție justificarea drepturilor subiective ale petentei în raport cu modul de interpretare și aplicare al unor prevederi normative, în speță, Ordinul nr. 1867 din 31 august 2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 686 din 9 octombrie 2007. Or, astfel cum a statuat judecătorul constituțional prin jurisprudența sa, aspectele privind situația de fapt și justificarea drepturilor subiective ale părților, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii sunt de competența instanțelor de judecată. Astfel, interpretarea legii este atributul suveran al instanței de judecată în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.)

7.13. În raport cu aceste aspecte ale petiției, Colegiul Director este de opinie că nu pot fi reținute acte sau fapte care intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților: M _____ V _____, cu domiciliul în _____; Colegiul Național Bilingv „George Cosbuc”, cu sediul în str. Căderea Bastiliei, nr. 33, Sector 1, București.



5. o copie a hotărârii se va transmite Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului și Inspectoratului Școlar al Municipiului București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

(oo)

C.N.C.D.
Vicepreședinte
CORINA COMȘA

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

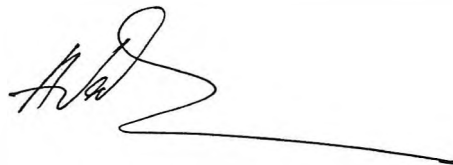
NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



VASILE ANA MONICA – Membru



Data redactării 04.08.2008

Red. D.G., Tehnored. A.P., 4 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

