

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 413**  
**din 16.06.2008**

**Dosar nr.: 168/2008**

**Petiția nr.: 3478 din data 28.02.2008**

**Petent: M V**

**Reclamat: A D** profesor universitar în cadrul Universității Ovidius

**Obiect: tratament abuziv aplicat petentei de către conducerea Facultății de Psihologie și Științele Educației din Universitatea Ovidius Constanța.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

**1.1.1. M V**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 A D**

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Sesizare cu privire la modul abuziv aplicat petentei de către conducerea Facultății de Psihologie și Științele Educației din Universitatea Ovidius Constanța

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Petenta susține că a fost tratată abuziv și discriminatoriu începând cu septembrie 2005 de către conducerea Facultății de Psihologie și Științele Educației din Universitatea Ovidius Constanța.

**IV. Procedura de citare**

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 3901/13.03.2008 a fost citată doamna M V , iar prin adresa nr. 3900/13.03.2008 a fost citată doamna A D . Părțile au fost citate pentru data de 08.04.2008. Urmare constatării apariției unui viciu de procedură, respectiv faptul că citația adresată coamnei A D a fost returnată la sediu insitutei, persoana citată neputând lua cunștință despre citație și ziua citării, Colegiul a decis ca părțile sp fie recitate. Astfel, prin adresa cu nr.5928 din 17.04.2008 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 5929 din 17. 04. 2008 a fost citată reclamata. Părțile au fost



citare pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 06.05.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probă referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

## **V. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

5.1.1. Petenta susține că a fost tratată abuziv și discriminatoriu începând cu septembrie 2005 de către conducerea Facultății de Psihologie și Științele Educației din Universitatea Ovidius Constanța.

5.1.2. Petenta susține că în data de 10 octombrie 2007, printr-o hotărâre a Biroului de Senat al Universității Ovidius, norma didactică pe care aceasta era titular a fost transferată din cadrul Catedrei de Pedagogia Învățământului Primar și Preșcolar din Facultatea de Psihologie către Departamentul de Limbi Moderne pentru Facultățile Nefilologice, în scopul lichidării totale a normei sale de lector titular începând cu anul universitar următor.

5.1.3. De asemenea petenta arată că Universitatea Ovidius Constanța i-a modificat unilateral contractul de muncă cu durată nedeterminată într-un contract de muncă cu durată determinată și care expiră în septembrie 2008.

5.1.4 Petenta afirmă că doamna Decan al Facultății de Psihologie a atribuit cursurile fundamentale de Metodica Limbii Franceze, care figurau în norma dumneaei de titular în anul universitar 2006-2007 și pe care le efectuase, anterior, în regim de plată cu ora în perioada 2000-2006, unui asistent debutant, ceea ce contravine prevederilor Statutului Personalului Didactic.

### **Susținerile Universității Ovidius Constanța**

5.2.1. Reclamatul susține că petenta s-a titularizat prin concurs la Universitatea „Ovidius” pe postul de lector universitar poziția 12 de la catedra de limbă și comunicare din cadrul Colegiilor universitare. Titularizarea s-a făcut începând cu prima zi a semestrului următor susținerii concursului, în speță semestrul II al anului universitar 2002-2003, în conformitate cu art. 60 alin. 6 din Legea 128/1997- Statutul personalului didactic.

5.2.2. De asemenea reclamatul precizează că structura la care petenta s-a titularizat, respectiv Colegiile Universitare, funcționa ca structură organizatoare de învățământ universitar de scurtă durată, în cadrul Universității „Ovidius”, în calitate de instituție de învățământ universitar de lungă durată, potrivit art.62 din Legea 84/1995, abrogat prin art. 20 din Legea 288/2004 privind organizarea studiilor universitare.

5.2.3. Reclamatul consideră că având în vedere prevederile art.58 raportat la art. 65 din Legea 53/2003, Universitatea Ovidius a procedat, cu bună credință, la găsirea unei soluții legale pentru asigurarea unui post compatibil cu pregătirea profesională a reclamantei, de natura postului desființat prin incidența art 16 alin.1 din Legea 288/2004 (lichidarea Colegiilor Universitare,cauză reală și serioasă a desființării efective a postului petentei), desi această obligație nu îi incumba, fiind instituită de Legea 53/2003 numai pentru motivele prevăzute la art. 61 lit.c și d și art.56 lit. f.



## Sușinerile Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului

Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului comunică că în conformitate cu prevederile Legii nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, art 84- (1), (4) și (6), statele de funcții ale personalului se întocmesc anual la catedre sau departamente, ca urmare a precizării sarcinilor didactice de către consiliul facultății, se avizează de consiliul facultății și se aprobă de senatul universitar.

Totodată Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului aduce la cunoștință că în conformitate cu art.92 –(3) din Legea Învățământului nr. 84/1995 republicată, autonomia universitară se realizează, în principal, prin: programarea, organizarea și perfecționarea sistemului de învățământ; stabilirea planurilor de învățământ, a nomelor didactice și a programelor analitice în acord cu strategiile și standardele naționale ale dezvoltării învățământului superior.

Așadar Ministerul consideră că este de competența Universității Ovidius din Constanța să restructureze planurile de învățământ și să stabilească sarcinile didactice având în vedere reforma curriculară și principiul autonomiei universitare.

## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petenta susține că a fost tratată abuziv și discriminatoriu începând cu septembrie 2005 de către conducerea Facultății de Psihologie și Științele Educației din Universitatea Ovidius Constanța. Petenta a fost transferată în scopul lichidării normei sale de lector începând cu anul universitar următor, astfel cum arată în petiție. Mai apreciază petenta că Universitatea Ovidius Constanța i-a modificat unilateral contractul de muncă cu durată nedeterminată într-un contract de muncă cu durată determinată și care expiră în septembrie 2008.

7.1. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the



European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Colegiul director apreciază că la dosar nu au fost depuse documente din care să rezulte criteriul care ar putea sta la baza unei eventuale discriminări. De asemenea, cu privire la existența unei situații comparabile, părțile nu au prezentat nici o situație analogă care ar putea constitui elementul de comparabilitate. În dosar nu există probe care să demonstreze faptul că petentei i-a fost schimbat contractul de muncă și acest aspect ar fi putut avea efecte discriminatorii. În opinia Colegiului director, modificarea unilaterală a contractului de muncă ar fi putut fi contestată în instanță.

7.9. Având în vedere motivele expuse mai sus, precum și definiția discriminării astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director constată că nu există probe care să demonstreze existența unor fapte de discriminare astfel cum sunt definite de art.2 din O.G. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu există probe care să demonstreze existența unei fapte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;





2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

ISTVAN HALLER – Membru

IONITĂ GHEORGHE - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

**Data redactării 25.07.2008**

