



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 409 din data 16.09.2015

Dosar nr. 136/2015

Petiția nr. 1557/02.03.2015

Petent: M V

Reclamat: Autoritatea Națională pentru Calificări

Obiect: transformarea postului și activității muncii petentului de către reclamată, prin externalizarea serviciului arhivistic către o societate privată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 M V, loc. București

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Autoritatea Națională pentru Calificări, loc. București, p-ța Valter Mărăcineanu, nr.1-3, intrarea B, etj.2, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că, i s-a desființat postul de referent IA în referent I (retribuit cu un salariu mai mic) de către reclamată, iar munca pe care o desfășura ca arhivar a fost externalizată către o societate privată. Petentul nu a acceptat postul oferit de reclamată cu diminuarea salarială aferentă și i s-a desfășurat contractul individual de muncă.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 1557/30.04.2015, a fost citat petentul M V pentru data de 19.05.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 2975/30.04.2015 a fost citată *Autoritatea Națională pentru Calificări* prin reprezentant legal, pentru data de 19.05.2015. Procedură legal îndeplinită

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, a fost angajat de CNFPA în luna iunie 2007, pe post de referent IA, responsabil cu gestiunea. În anul 2011, CNFPA și UECNFPA, s-au comasat formând actualul ANC. În anul 2013, a fost nevoit să urmeze cursurile de arhivistică din cadrul Școlii Naționale de Arhivistică, iar din anul 2014 a început activitatea în acest domeniu. Tot în anul 2014, petentul susține că, a fost externalizată această activitate spre o firmă privată. Ca urmare a acestei situații, în data de 27 martie 2015, petentului i se comunică o notificare prin care, este înștiințat de reducerea salariului de la 1.411 lei la 1.111, deoarece a fost desființat postul de referent IA, prin transformare în referent I. Petentul consideră că, a fost săvârșit asupra lui un act de discriminare și abuz în serviciu.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată susține că, petentul după efectuarea cursurilor de arhivistică nu a putut să acopere sarcinile ce-i reveneau conform postului și pregătirii sale, iar prevederile OMECS nr.3006/13.01.2015, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Calificări și a Centrului Național de Acreditare, au impus transformarea postului de referent IA cu atribuții de arhivar într-un post de referent I. Activitatea de arhivistică, fiind totodată externalizată către S.C. A&B Activ Distribution SRL, (contract servicii arhivă nr.75/03.09.2014). Conform studiilor și pregătirii petentului, acestuia i s-a putut oferi doar postul de referent I. Petentul în termenul de trei zile, având posibilitatea acceptării ori nu a postului respectiv oferit, faptă neînsușită de acesta. În situația respectivă, s-a impus emiterea preavizului de concediere individuală nr.1181/18.03.2015. Ca urmare, petentului i s-a acordat un preaviz de 20 de zile lucrătoare, în perioada 20.03.2015-07.05.2015. În data de 26.03.2015 salariatul a efectuat cinci zile de concediu de odihnă, iar în perioada 15.04.2015-24.04.2015 salariatul a beneficiat de concediu medical. În perioada imediat următoare, respectiv în data de 07.05.2015, instituția a adus la cunoștința petentului, că dorește să păstreze relațiile de colaborare, urmând să fie încadrat pe postul de referent I oferit anterior. Față de acest demers, reclamatul nu-și dă acordul privind ocuparea postului oferit și începând cu data de 08.05.2015, petentului îi încetează contractul individual de muncă cu nr.22/25.11.2011, din inițiativa angajatorului conform art.65 alin.(1 și alin.(2 din Codul Muncii. De menționat că, ANC este o entitate administrativă, pentru a formula o plângere împotriva acesteia la CNCD, petentul trebuia să parcurgă etapa plângerii prealabile, prevăzute de art.7, din Legea nr.554/2004. Neîndeplinindu-se această cerință legală, atrage inadmisibilitatea plângerii formulate împotriva ANC.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului i s-a desființat postul de referent IA în referent I (remunerat cu un salariu mai mic) de către reclamată, iar munca pe care o desfășura ca arhivar a fost externalizată către o societate privată.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui

tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că, petentul invocă un tratament defavorizant, cu privire la transformarea postului pe care îl ocupa anterior în cadrul societății reclamate de referent IA(cu atribuții de arhivar), în referent I (retribuit cu un salariu mai mic). Postul respectiv fiind transformat ca urmare a prevederilor OMECS nr.3006/13.01.2015, pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Calificări și a Centrului Național de Acreditare. Ca urmare a acestei situații, petentul, în termenul de trei zile, avea posibilitatea acceptării ori nu a postului respectiv oferit, lucru neadus la cunoștința reclamatei, aceasta din urmă procedând la emiterea preavizului de concediere individuală, conform art.65 alin.(1 și alin.(2 din Codul Muncii. Colegiul director constată că, în prezenta speță nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare în accepțiunea articolului 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare). O atare prezumție, permite, cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) M V, loc. București

b) Autoritatea Națională pentru Calificări, loc. București, p-ța Valter Mărăcineanu, nr.1-3, intrarea B, etj.2, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Verificat SCSRP

Intocmit Rodina Olimpiu Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.