



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA
DISCRIMINĂRII**
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 407
din 18.06. 2008

Dosar nr: 786/2007

Petiția nr: 18330 din data de 07.12 .2008

I. Petent:

1. Uniunea Europeană Patronală cu domiciliul ales în Brașov, str. Republicii nr.17, ap.1 , județ Brașov
2. Institutul Euro-American cu domiciliul ales în Brașov, str. Republicii nr.17, ap.1, județ Brașov
3. Consiliul Tineretului din România și Fundația Județeană pentru Tineret Brașov cu domiciliul ales în Brașov, str. Republicii nr.17, ap.1 , județ Brașov
4. Camera de Comerț, Industrie și Agricultură S.U.A.-România -Serbia cu domiciliul ales în Brașov, str. Republicii nr.17, ap.1 , județ Brașov
5. Liga Democratică pentru Dreptate din România cu domiciliul ales în Brașov, str. Republicii nr.17, ap.1 , județ Brașov

II.2. Numele și reședința reclamatului

- I.2.1 Prefectura Județului Brașov cu sediul în Municipiul Brașov, B-dul Eroilor nr.5, județ Brașov
- 2.2 Primăria Municipiului Brașov și Consiliul Local Brașov cu sediul în Municipiul Brașov, B-dul Eroilor nr.8, județ Brașov
- 2.3 S.C.R.I.A.L.SR.L. Brașov cu sediul în Municipiul Brașov, str. Cuza Vodă nr.29, județ Brașov
- 2.4 Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 cu sediul în București, B-dul Iancu de Hunedoara nr.3-5, sector 1.

Obiect: Atribuirea unei locuințe și preschimbarea certificatului de Luptător pentru victoria Revoluției române din decembrie 1989.



II. Procedura citării.

Prin emiterea citațiilor cu nr.2096, 2099,2100, din data de 31.01. 2008, pentru data de 06.03.2008, și 6797 și 6796/13.05.2008 pentru data de 29.05.2008 procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen au răspuns petentul și reclamații.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

A. Petenții sesizează Consiliul cu privire la următoarele aspecte :

1. Petenții adresează plângerea înregistrată sub nr.18330/07.12.2008 la C.N.C.D. prin care , în solidar, vin în sprijinul asociatului lor dl. Prof. M C fiul lui N și V născut la data de 31.01.1963 în Orașul Râmnicu Sărat din județul Buzău, cu
2. Se solicită recunoașterea dreptului d-lui Prof. M C de a beneficia de o locuință în condițiile stipulate de prevederile: art. 2, lit.c și ale art. 7 (1) lit.din Legea nr.114/11.10.1996-Legea locuinței, care a fost publicată inițial în M.Of. al României Partea I a nr. 148 din data de 08.aprilie 1999 și potrivit căreia persoanele suferind de T.B.C. pulmonar au dreptul la o cameră în plus.
3. Prof. M C are calitate de Luptător pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989- remarcat prin fapte deosebite, dovadă fiind în acest sens: certificatul nr.9522/1992, brevetul emis de Președintele României în baza Decretului nr.226/1992. Conform prevederilor art.5 alin.1 lit. 1 și b din Legea 341/2004-Legea recunoștinței, susnumitul beneficiază de prioritate la asigurarea unei locuințe din fondul disponibil de locuințe sociale.
4. În petiție se arată și faptul că datorită bolii de care suferă acesta, si-a pierdut capacitatea de muncă fiind încadrat în gradul 2 de invaliditate, dânduși demisia de la Uniunea Europeană Patronală.

B. SC RIAL Brașov, prin adresa nr. 3938/10.03.2008 și nr. 8168/10.06.2008, a precizat următoarele:

1. D-nul M C figurează în evidențele SC RIAL SRL cu cererea pentru atribuirea unei locuințe, cerere care va fi soluționată în funcție de posibilități.
2. Societatea are în evidență peste 1200 de solicitări pentru atribuirea unei locuințe.
3. În ședința consiliului local din data de 30.01.2008 s-a luat în discuție situația petentului și s-a dispuns soluționarea cererii sale în momentul disponibilizării unui spațiu corespunzător.
4. Marea majoritate a locuințelor atribuite de consiliu au fost spațiile compuse din o cameră, fără dependințe.
5. Petentul a ales și calea instanțelor judecătorești de a obliga autoritățile locale de a-i soluționa problema locuinței.



C.Primăria Municipiului Braşov , prin adresa nr. 7726/02.06.2008, a precizat următoarele:

1. Pe rolul Curtii de Apel Braşov se află dosarul 166/64/2008 cu termen de judecată la data 02.06.2008, dosar în care domnul M C solicită atribuirea unei locuinţe.

2. În funcţie de soluţia definitivă şi irevocabilă care va fi pronunţată de instanţa de judecată Primăria Municipiului Braşov va acţiona în consecinţă.

D. Instituţia Prefectului Judeţului Braşov prin adresa nr. 7401/26.05.2008, a precizat următoarele:

1. a înaintat adrese către SC RIAL SRL BRAŞOV şi primărie prin prezentarea cazului social deosebit al d-lui Prof. M C

2. Instituţia Consiliului Local este singura autoritate locală cu atribuţii şi competenţă exclusivă de a repartiza locuinţe sociale şi nu Instituţia Prefectului.

3. În susţinerea celor afirmate a depus, în copie, adresele de înaintare.

E. Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, prin adresa nr.1450/17.01.2008 şi 4374/19.03.2008, a precizat următoarele:

1. În cazul domnului M C nu se încalcă prevederile OG nr. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. În situaţia domnului M C se află toţi revoluţionarii din Braşov(documente a căror autenticitate nu poate fi susţinută).

III. În drept.

În fapt, petenţii fac trimitere la unele aspecte cu caracter social în raport de dl. M C , precum şi la urgentarea activităţii de preschimbare a certificatelor care atestă calitatea de Luptător pentru victoria Revoluţiei Române din Decembrie 1989- remarcat prin fapte deosebite.

În drept, analizând faptele sesizate, în raport de definiţia discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările şi completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricţia sau preferinţa trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, şi trebuie să se refere la persoane aflate în *situaţii comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenţei lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menţionat anterior. Aşa cum reiese din motivaţia invocată mai devreme pentru a ne găsi în situaţia unei fapte de discriminare trebuie să avem două situaţii comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferenţiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoaşterii, folosinţei sau exercitării, în condiţii de egalitate, a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social şi cultural sau în orice alte domenii ale vieţii publice.

Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petitei este de natură să cadă sub incidenţa art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naştere sau nu, unei circumstanţe concretizate generic în restricţie, excludere, deosebire, preferinţă, şi care circumstanţiat la situaţia petentului/petentei/petentilor, poate să îmbrace fo



tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Subsecvent reținerii unei împrejurări generice de tratament diferit, Colegiul Director se raportează la obiectul petiției pentru a analiza dacă ne situăm în câmpul unor categorii de persoane plasate în situații analoage sau comparabile. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în analiza raportului de analogie sau comparabilitate a unor categorii profesionale a apreciat asemănările sau diferențele ce decurg din statutul profesiilor, condițiile de intrare în profesie, natura funcțiilor îndeplinite, modul de exercitare a funcțiilor respective, etc. (vezi cauza VAN DER MUSSELE v. BELGIUM, *Application no. 8919/80*, JUDGMENT, 23 November 1983, parag. 46) În același sens, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în aprecierea raportului de analogie a unor categorii profesionale a analizat modalitatea de organizare, admitere în profesie, definitivare, mandat, corpul de drepturi și obligații, sfera diferită a activităților desfășurate, tangența cu diferitele ramuri de drept, etc. (vezi CNCD, Hotărârea nr. 334 din 08.10.2007, Hotărârea nr. 333 din 08.10.2007, Hotărârea nr. 249 din 27.08.2007)

Raportat la elementele constitutive ale discriminării prevăzute de art. 2 din O.G. nr.137/2000, din probele aflate la dosar incidente obiectului petiției, nu se poate reține un criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul sau cauza determinantă în aplicarea tratamentului ipotetic diferit. Colegiul Director reține că, art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Raportat însă la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul Director, din probele aflate la dosar este în imposibilitate de a reține un alt criteriu care a constituit mobilul tratamentului diferit aplicat. Sintagma „orice alt criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui criteriu care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

Colegiul director, referitor la capetele de cerere, reține:

1. Cu privire la soluționarea situației locative a domnului M C
- 1.1 Autoritățile administrației publice locale (Primăria municipiului Brașov, Consiliul local al municipiului Brașov și Instituția prefectului Brașov) cunosc situația locativă a domnului M C și recunosc necesitatea soluționării în regim de urgență a acesteia(vezi răspunsul SC RIAL Brașov adresa nr. 3938/10.03.2008).
- 1.2 Singura instituție autorizată să soluționeze problemele locative ale cetățenilor din municipiul Brașov este Consiliul local.



- 1.3 Stabilirea priorităților și urgențelor în ceea ce privește acordarea unor locuințe din fondul propriu revine consiliului local și structurilor acestuia.
- 1.4 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga în drepturi, în ceea ce privește exercitarea atribuțiilor legale, ce revin altor instituții sau autorități.
2. Cu privire la preschimbarea certificatului care atestă calitatea de Luptător pentru victoria Revoluției Române din Decembrie 1989.
 - 2.1 În conformitate cu prevederile art. 5 alin.3 din Legea nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din Decembrie 1989, noul tip de certificat, care va avea un format unic, cu elemente de securizare, este singurul document valabil pentru a beneficia de prevederile legii.
 - 2.2 Potrivit art. 9 alin 5 din Legea nr. 341/2004 a recunoștinței față de eroii-martiri și luptătorii care au contribuit la victoria Revoluției române din Decembrie 1989, contestațiile privind preschimbarea ori neefectuarea preschimbării certificatelor se fac cu nominalizarea persoanelor în cauză și vor fi adresate Comisiei parlamentare a revoluționarilor din Decembrie 1989, care le soluționează conform normelor metodologice stabilite în acest sens.
 - 2.3 Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, conform prevederilor din Legea nr. 341/2004, are responsabilitatea activității de preschimbare a certificatelor, prin analizarea conținutului dosarelor depuse de către cei ce solicită preschimbarea.

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire, restricție, excludere, deosebire sau preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Or, din petiția dedusă soluționării, Colegiul Director nu poate reține ca fiind îndeplinită cerința art. 20 alin 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, conform căroră: "persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte...".

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Faptele prezentate nu constituie acte de discriminare conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC

DEZIDERIU GERGELY

HALLER ISTVAN

IONIȚĂ GHEORGHE

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA PAULA

Data redactării 04. 03. 2008

