



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 405 din data de 16.09.2015

**Dosar nr. 87/2015**

**Petiția nr. 823/05.02.2015**

**Petent: Asociația Filantropică a Romilor din Călărași**

**Reclamat: Instituția Primarului Călărași**

**Obiect:** situație incertă din punct de vedere contractual a unui imobil.

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

**I.1.1 Asociația Filantropică a Romilor din Călărași**, prin reprezentant legal domnul **I V**, Județul Călărași.

##### I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

**I.2.1 Instituția Primarului Călărași** prin reprezentant legal domnul **DD Ș-** Primar, Județul Călărași.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că nu i se acordă în mod legal un imobil de către partea reclamată, pentru desfășurarea activității sale.

#### III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.823/18.02.2015, a fost citată *Asociația Filantropică a Romilor din Călărași* prin reprezentant legal, pentru data de 17.03.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.1269/18.02.2015 a fost citată *Instituția Primarului* prin reprezentant legal pentru data de 17.03.2015. Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că a cerut de mai multe ori, în scris, părții reclamate, situația sediului în care își desfășoară activitatea, construit în baza unei cereri înregistrate sub numărul 26311/13.08.2008. Actualul primar care a câștigat

---

alegerile, nu mai dorește ca anjații Asociației Filantropice a Romilor, să mai lucreze în respectivul sediu. “Nu recunoaște documentele care au stat la baza dreptului de construire al imobilului”. Petentul susține că, fostul primar îl primea în sediul ce face obiectul litigiului să lucreze fără forme legale, actualul însă nu-l primește, dorind să-l evacueze. “În trecut, toți edilii orașului în campaniile electorale le promiteau soluționarea litigiului în ce privește respectivul imobil, dar nu se rezolva, în final, nimic după alegerile locale. Petentul este de opinie că comportamentul reclamatei este unul abuziv și discriminatoriu”.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată susține că imobilul în cauză face parte din domeniul privat al Municipiului Călărași, fiind închiriat de către Serviciul Public Centrale Termice și Administrare Fond Locativ SPCTAFL, în calitate de administrator de drept al imobilului (prin contractul de închiriere nr.1218/30.11.2004, prelungit prin mai multe acte adiționale succesive, ultimul fiind încheiat la data de 01.02.2015). Reclamata susține că: “...în luna mai 2014, Partida Romilor Pro Europa, beneficiara contractului de închiriere nr.1218/2004, aduce la cunoștința SPCTAFL faptul că, numitul lăncu Vasile, în calitate de președinte al Asociației Filantropice a Romilor, a intrat în mod abuziv în dependențele existente în curtea imobilului. Acesta a susținut că deține un act de concesiune, având un drept de folosință”.

4.3 Reclamatul declară că, prin adoptarea Hotărârii nr.52/30.08.2012, Consiliul Local al Municipiului Călărași îi acordă ulterior în folosință gratuită petentului, un imobil-teren în suprafață de 3000mp, cu condiția de a construi în termen de 1 an, un centru cultural multifuncțional, un cort pentru desfășurarea activităților socio-culturale. Scopul folosinței terenului fiind bine stabilit prin hotărâre, neputând fi utilizat în alte scopuri decât cel stabilit. Petentul, în urma primirii terenului prin Hotărârea respectivă, nu doar că nu a construit nimic așa cum se prevedea, acesta a depozitat pe acea suprafață, lemne de foc (referat nr.43323/10.10.2014), folosind terenul în scopul proprii și nicidecum în concordanță cu obiectivul destinat acestuia”.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentului nu i se acordă în mod legal un imobil de către partea reclamată, pentru desfășurarea activității sale.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu”, ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element

care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

În raport cu obiectul plangerii, Colegiul constata că, partea reclamată a pus la dispoziția petentului spațiul unui imobil pentru desfășurarea activității specifice, încheind așa cum ar fi fost firesc un contract juridic de închiriere acceptat de ambele părți. Mai mult, Consiliul Local al Municipiului Călărași îi acordă în folosință gratuită petentului, un imobil-teren în suprafață de 3000mp, cu condiția de a construi în termen de 1 an, un centru cultural multifuncțional, pentru desfășurarea activităților socio-culturale. Scopul folosinței terenului fiind bine stabilit prin hotărâre, neputând fi utilizat în alte scopuri decât cel stabilit prin Hotărârea de consiliu. Pe de altă parte, petentul nu face o legătură de cauzalitate între fapta reclamată și criteriul de discriminare regăsit în petiție, acesta reclamă un litigiu izvorât dintr-o situație de fapt (neacceptarea părții reclamate de a mai lucra într-un mod nelegal în sediul ce face obiectul litigiului). Analizând faptele reținute în petiție, din prisma conflictului izvorât între părți, pe seama unui imobil, Colegiul director este de opinie că, fapta de discriminare nu se confirmă, potrivit art. 2, alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1.Fapta prezentată în petiție nu se confirmă, potrivit art.2 alin1), din OG 137/2000, modificată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Asociația Filantropică a Romilor din Călărași, prin reprezentant legal domnul I V, Județul Călărași.

b) Instituția Primarului Călărași prin reprezentant legal domnul D D Ș Județul Călărași.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu Consilier Juridic SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP