



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 405
din 18.06.2008

Dosar nr.: 80/2008

Petiția nr.: 2322/06.02.2008

I. Petent: I F cu domiciliul în

Reclamat: .

II. Obiect: Conținut defăimător al unui articol din ziarul „Realitatea Oltului” precum și unele incidente petrecute la cabinetul medicului de familie.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Potentul arată:

1. În urma apariției unui articol în ziarul „Realitatea Oltului” intitulat „Reclamații de tot răsul” s-a prezentat la medicul de familie pentru a obține o adeverință medicală.
2. Adeverința medicală îi era necesară pentru a constata stresul și supărarea provocate de articolul incriminat.
3. Articolul respectiv purta ca subtitlu: „Încălțăminte bărbătească mărimea 45 cât port eu” și făcea referire la un anume I F care a reclamat la Oficiul pentru protecția consumatorului, toți comercianții de încălțăminte din Corabia, pentru că nu și-a găsit pantofi mărimea 45. I F, în opinia potentului, este tatăl său care este decedat din anul 2005.
4. Medicul de familie la care s-a prezentat potentul nu a respectat ordinea pacienților și l-a trimis la un centru de copiere a actelor pentru a lua un formular.
5. Din cauza supărării a sunat la 112 de unde a primit ca indicație să se prezinte la sediul poliției locale și să formuleze o plângere.

IV. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate, Colegiul Director, prin adresa cu nr.3268 din 26.02.2008 a solicitat potentului să-și precizeze obiectul petiției în raport de atribuțiile consiliului.

Potentul nu a răspuns.



Prin adresa nr. 4415/19.03.2008 a fost emisă citația pentru data de 10.04.2008. La termenul fixat petentul nu s-a prezentat.

V. Motivele de fapt și de drept

În drept,

Având în vedere aspectele din petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus cât și modul în care este redactată petiția, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Colegiul Director a solicitat petentului să precizeze obiectul petiției în raport cu prevederile O.G. nr.137/2000, republicată, respectiv existența unor fapte sau acte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte. Petentul nu a răspuns solicitărilor.

Pe de altă parte, Colegiul Director constată că petentul a adus la cunoștința factorilor decizionali, respectiv poliția locală, poziția sa față de eventualele fapte cu caracter penal sau contravențional, la care a fost supus.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. obiectul petiției, astfel cum este formulat, nu permite reținerea unor aspecte care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3.o copie a hotărârii se va transmite petentului, I F


VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC 

HALLER ISTVAN 

IONIȚĂ GHEORGHE 

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU 

PANFILE ANAMARIA 

VASILE MONICA 



Data redactării 10.07. 2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

