



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

### HOTĂRÂREA NR. 404 din data de 16.09.2015

**Dosar nr. 738/2014**

**Petiția nr. 19928/10.12.2014**

**Petent: A B**

**Reclamat: -**

**Obiect:** jigniri, insulte și calomnii aduse fostei soții (petentei) de către fostul soț pentru a renunța la religia neoprotestantă.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 A B, Județul Arad.**

##### **I.1.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.2 -**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține faptul că i se aduc jigniri, insulte și calomnii de către fostul soț și concubina acestuia, pentru a o determina să renunțe la religia neoprotestantă.

#### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 416/21.01.2015, i s-a comunicat petentei o adresă conform art. 6 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, cu precizarea obiectului petiției, date cu privire la adresa fostului soț, precum și specificarea datei la care s-au petrecut faptele.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că este de confesiune creștină neoprotestantă și familia fostului soț nu a acceptat-o în cadrul familiei pe considerente religioase. Petentei i se solicită de către rudele soțului, renunțarea la religia ei și trecerea la „religia ortodoxă”. Acest lucru nu vrea să-l facă, dar pe copilul lor a fost de acord să-l

boteze la Biserica Creștin-Ortodoxă, fiind, în prealabil, binecuvântat la Biserica Creștină Neoprotestantă. Petenta declară faptul că, în timp, atât fostul soț, cât și concubina acestuia au jignit-o, hărțuit-o și amenințat-o. Din acest motiv, petenta s-a mutat cu domiciliul din localitatea Deta în Arad, împreună cu copilul său, dar în instanță, fostul soț continuă să o jignească și să o umilească.

## Susținerile părții reclamate

4.2 -

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentei i se aduc jigniri, insulte și injurii de către fostul soț și concubina acestuia, pentru a o determina să renunțe la religia neoprotestantă.

Colegiul director reține că, petentul nu a furnizat adresa de corespondență a părții reclamate, în speță, a administratorului forumului public [salut@treizecizero.ro](mailto:salut@treizecizero.ro), fiind în imposibilitatea de a putea realiza, procedura de audiere a părților. Ca atare, Colegiul director menționează că, potrivit art.11 alin 1) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, punctul a), „*numele, domiciliul sau reședința părților, ori pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor...*”. Așa cum a statuat Sentința Civilă nr.2390 a Curții de Apel București, Secția a VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal, *“în lipsa mențiunilor privind persoana reclamată, CNCD se află în imposibilitatea de a trece la soluționarea fondului, întrucât nu se poate proceda la citirea părților și astfel se încalcă principiul contradictorialității la apărare, ce ține de esența unui act administrativ jurisdicțional. Rezultă, așadar, că petentul în mod obligatoriu trebuie să indice în cuprinsul sesizării persoana împotriva căreia se îndreaptă reclamația pentru ca aceasta să poată fi citată și să-și exercite apărarea în condițiile legii, lipsa unor astfel de elemente conduce la procedura de clasare a petiției potrivit art. 11 alin 1) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor “.*

Colegiul director constată că, în urma comunicării adresei petentului înregistrată sub nr.416.21.01.2015, nu a primit niciun răspuns. Ca urmare acestei proceduri, în ședința de deliberări din data de 16.09.2015, Colegiul director clasează dosarul pentru neîndeplinirea condițiilor de validitate, respectiv lipsa datelor de identificare ale reclamatului așa cum prevede art.11 alin. 1) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, punctul (a).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasare dosar pentru neîntrunirea elementelor prevăzute de art.11 alin. 1) din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, punctul (a).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) A B, Județul Arad.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Rodina Olimpiu - Consilier Juridic SACD

Verificat SCSRP