

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 397  
din 21.05.2008**

**Dosar nr.: 656/2007**

**Petiția nr.: 13327** din data 25.10.2007

**Petent:** P C

**Reclamat:** Ministerul Justiției

**Obiect:** art 93 alin 1 din Legea 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1** P C , cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului.**

**I.2.1.** Ministerul Justiției, cu sediul în București, str. Apollodor, nr.17, sector 5

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Art. 93 alin. 1 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al Instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, modificată de Legea 17/2006.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1 Petenta susține că dispozițiile art. 93 prevăd că se consideră vechime de specialitate perioada în care personalul auxiliar al al Instanțelor judecătorești și al Parchetelor de pe lângă acestea a îndeplinit oricare dintre funcțiile prevazute în art. 3 din acest act normativ.

3.2 Petenta arată că a lucrat în calitate de grefier la Judecătoria Câmpina de unde s-a transferat în interesul serviciului la Baroul Prahova, funcționând în calitate de secretar în perioada 1979-1996. După reorganizarea barourilor s-a angajat ca grefier



la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, unde lucrează și în prezent.

3.3 Petenta a efectuat demersuri la Ministerul Justiției și la Consiliul Superior al Magistraturii pentru a îi fi recunoscută ca vechime în specialitate și perioada în care a funcționat ca secretar la Baroul Prahova, dar nu i s-a dat răspuns favorabil. Petenta arată că i s-a comunicat de către Direcția Resurse Umane din cadrul Ministerului Justiției că cererea nu a intrat în sfera de preocupări viitoare a acestor organisme, pentru ca și această activitate să fie inclusă în categoria de profesii care conferă vechime în activitate juridică.

3.4 De dispozițiile art. 93 din Legea nr.567/2004 modificată beneficiază o categorie mai mare de salariați (secretar, secretar ajutor, secretar dactilograf, dactilograf, etc) de la fostele arbitraje de stat sau departamente, de la birourile de carte funciară și a fostelor notariate de stat până la executorii judecătorești, motiv pentru care se consideră că neinclusiunea în această categorie și a fostilor secretari care au funcționat în cadrul barourilor de avocatură este un caz de discriminare, deoarece Uniunea Avocaților din România, până în anul 1996, aparținea de Ministerul Justiției.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa cu nr.17632 din 03.12.2007 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 17631 din 03.12.2007 a fost citat Ministerul Justiției, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.01.2008.

4.3. Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5.1.1 Petenta susține că dispozițiile art. 93 prevăd că se consideră vechime de specialitate perioada în care personalul auxiliar al al Instanțelor judecătorești și al Parchetelor de pe lângă acestea a îndeplinit oricare dintre funcțiile prevăzute în art. 3 din acest act normativ.

5.1.2 Petenta arată că a lucrat în calitate de greșier la Judecătoria Câmpina de unde s-a transferat în interesul serviciului la Baroul Prahova, funcționând în calitate de secretar în perioada 1979-1996. După reorganizarea barourilor s-a angajat ca greșier la Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, unde lucrează și în prezent.

5.1.3 Petenta a efectuat demersuri la Ministerul Justiției și la Consiliul Superior al Magistraturii pentru a îi fi recunoscută ca vechime în specialitate și perioada în care a



funcționat ca secretar la Baroul Prahova, dar nu i s-a dat răspuns favorabil. Petenta arată că i s-a comunicat de către Direcția Resurse Umane din cadrul Ministerului Justiției că cererea nu a intrat în sfera de preocupări viitoare a acestor organisme, pentru ca și această activitate să fie inclusă în categoria de profesii care conferă vechime în activitate juridică.

5.1.4 De dispozițiile art. 93 din Legea nr.567/2004 modificată beneficiază o categorie mai mare de salariați (secretar, secretar ajutor, secretar dactilograf, dactilograf, etc) de la fostele arbitraje de stat sau departamente, de la birourile de carte funciară și a fostelor notariate de stat până la executorii judecătorești, motiv pentru care se consideră că neinclusiunea în această categorie și a fostilor secretari care au funcționat în cadrul barourilor de avocatură este un caz de discriminare, deoarece Uniunea Avocaților din România, până în anul 1996, aparține de Ministerul Justiției.

## **Sușinerile Ministerului Justiției**

5.2.1 Reclamatul susține că pensia de serviciu este un beneficiu acordat de legiuitor unor funcționari (demnitari, diplomați, judecători, etc). Această pensie de serviciu se acordă în condiții speciale în raport cu sistemul public, condiții care constau în calitatea specială prevăzută de lege pentru a beneficia de această pensie, o vechime minimă în anumite funcții de specialitate - de regulă 25 de ani, cuantumul pensiei de serviciu este garantat fără raportare la stagiul de cotizare, partea din pensia care depășește nivelul celei din sistemul public se suportă din bugetul de stat.

5.2.2 S-a considerat astfel că această pensie poate fi acordată dacă solicitantul face dovada desfășurării activității ca personal auxiliar de specialitate (potrivit dispozițiilor art 3 și art 93 din lege) pe o perioadă de 25 de ani, perioadă care se consideră a reflecta fidelitatea față de sistemul justiției.

5.2.3 Pensia de serviciu pentru personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea este mai avantajoasă decât cea stabilită conform normelor general aplicabile în cadrul sistemului în cadrul sistemului public de pensii. De asemenea, conform dispozițiilor art.68 alin.6), 7) din Legea 567/2004, persoanele care îndeplinesc condiția de vechime de cel puțin 20 de ani numai în funcția de personal auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea pot beneficia de pensie de serviciu, chiar dacă la data pensionării au altă ocupație. De această prevedere beneficiază numai persoanele care au fost eliberate din funcția de personal auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea din motive neimputabile.

5.2.4 Legiuitorul este singurul în măsură să determine condițiile în care personalul auxiliar de specialitate beneficiază de pensie de serviciu, inclusiv vechimea care se



valorifică la acordarea acestui drept. Conform jurisprudenței Curții Constituționale, concordantă și cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, situația obiectiv diferită în care se află anumite categorii de persoane justifică sau chiar impune instituirea prin lege a unui tratament juridic rezonabil diferențiat, ca aceasta să reprezinte privilegii ori discriminări.

## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petenta sesizează Consiliul cu privire la caracterul discriminatoriu al art. 93 alin. 1 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, modificată de Legea 17/2006.

6.2.1 **În drept, Constituția României** prevede în **articolul 47** alin.1 privind Nivelul de trai că: *"statul este obligat să ia măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială, de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent"*. **Aliniatul 2** prevede: *"Cetățenii au dreptul la pensie...prevăzută de lege"*.

6.2.2 De asemenea, în **articolul 16** privind Egalitatea în Drepturi, la **alin.1**, Constituția României prevede că: *"Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări"*.

6.2.3 **O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, prevede în **art.1 alin.2 lit.e, pct.i**: *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: ...e) drepturile economice, sociale și culturale; i) dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva somajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare"*

6.2.4 **În art. 2, alin. (1) prevede** *"(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice;*

*(2) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la*



alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”

**6.2.5 Codul Muncii, art. 5 alin. (1) și (2)** „(1) În cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii.

(2) Orice discriminare directă sau indirectă față de un salariat, bazată pe criterii de sex, orientare sexuală, caracteristici genetice, vârstă, apartenență națională, rasă, culoare, etnie, religie, opțiune politică, origine socială, handicap, situație sau responsabilitate familială, apartenență ori activitate sindicală, este interzisă.”.

**6.2.6 Colegiul Director** reține că astfel cum a statuat **Curtea Europeană a Drepturilor Omului**, legat de articolul 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind interzicerea discriminării, diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când autoritățile statale induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.7 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.8 Colegiul Director, analizând atât jurisprudența sa anterioară, cât și prevederile legale, constată că în situația în care se invocă o deosebire, excludere, restricție sau preferință ca rezultat al unei norme juridice, care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege, CNCD are competența soluționării cazului respectiv.

6.2.9 Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură dispozițiile art. 93 alin. 1 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, modificată de Legea 17/2006, crează un tratament diferențiat în cazul pensionării între persoane aflate în situații comparabile, pe baza criteriului apartenenței la o categorie



socio-profesională, prin considerarea vechimii doar pentru anumite profesii fiind excluși prin omisiune secretarii de la barou.

6.2.10 Astfel cum statuează și Curtea Constituțională a României, „principiile nediscriminării sunt cele cuprinse în articolul 4 alin.2 din Constituție, însă acestea pot fi extinse potrivit prevederilor art.20 din Constituție, care permit corelarea dispozițiilor constituționale cu tratatele și pactele internaționale la care România este parte. Aceste principii sunt extinse prin art.7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.26 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr.212/1974, publicat în Buletinul Oficial, Partea I, nr.146 din 20 noiembrie 1974 și prin art.2 alin.2 din Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale ratificat de România prin același decret și publicat în Buletinul Oficial cu același număr și din aceeași dată.” (Decizia nr.54/2000, M.Of. nr.310/2000, DH 2000, p.511)

6.2.11 Colegiul Director retine ca potrivit **art. 93 din Legea 567/2004**, cu modificările ulterioare “(1) Constituie vechime în specialitate perioada în care personalul auxiliar al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a îndeplinit oricare dintre funcțiile prevăzute la art. 3, precum și perioadele în care a îndeplinit, în cadrul instanțelor judecătorești, parchetelor de pe lângă acestea, procuraturii, fostelor arbitraje de stat sau departamentale și fostelor notariate de stat, funcția de: impiegat, secretar, secretar ajutor, secretar dactilograf, dactilograf, executor judecătoresc, conducător de carte funciară, arhivar, registrator, arhivar-registrator, curier, referent, stenodactilograf, șef de cabinet, funcționar, statistician, grefier dactilograf, grefier analist programator, informatician.

(2) Constituie vechime în specialitate și perioada în care personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a îndeplinit funcția de executor judecătoresc, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Perioada în care personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a exercitat funcții de aceeași natură în cadrul Curții Constituționale sau în cadrul fostelor structuri jurisdicționale ale Curții de Conturi constituie vechime în specialitate.

(4) Pentru grefierii informaticieni constituie vechime în specialitate și perioadele lucrate în același domeniu, în alte unități.”

Conform **art. 3 din Legea 567/2004** cu modificările ulterioare “(1) Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea este format din grefieri, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori și specialiști IT.

(2) Corpul grefierilor este alcătuit din grefieri cu studii superioare și grefieri cu studii medii.

(3) Sunt conexe personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea funcțiile de agent procedural, aprod și sofer.”



6.2.12 Raportându-ne la prevederile art 93 din Legea 567/2007 constatăm că leguitorul recunoaște vechime în specialitate perioada în care personalul auxiliar al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a îndeplinit oricare dintre funcțiile prevăzute la art. 3, precum și perioadele în care a îndeplinit, în cadrul instanțelor judecătorești, parchetelor de pe lângă acestea, procuraturii, fostelor arbitraje de stat sau departamentale și fostelor notariate de stat, funcția de: impiegat, secretar, secretar ajutor, secretar dactilograf, dactilograf, executor judecătoresc, conducător de carte funciară, arhivar, registrator, arhivar-registrator, curier, referent, stenodactilograf, șef de cabinet, funcționar, statistician, grefier dactilograf, grefier analist programator, informatician, de executor judecatoresc, functii de aceeași natura în cadrul Curtii Constitutionale sau în cadrul fostelor structuri jurisdicționale ale Curtii de Conturi.

6.2.13 Sub aspectul naturii activităților se întrunește condiția de comparabilitate din punctul de vedere al profilului comun, respectiv activități care au legătură cu activitatea desfășurată de personalul auxiliar de la instanțe cât și sub aspectul reținerii de către leguitor în aceeași categorie de situații, perioadele de timp în funcțiile care sunt considerate vechime în specialitate.

6.2.14 Conform art 6 din Decretul 281/1954 pentru organizarea și exercitarea avocaturii în Republica Populara Romana "1. *Activitatea avocationala pe țara este îndrumată de Consiliul Central al Colegiilor de Avocați din R.P.R.*

2. *Ministrul Justiției are conducerea generală a activității întregii avocaturi din R.P.R.*" Colegiul Director reține că până la data de 28 februarie 1990, odată cu intrarea în vigoare a Decretului-lege 90/1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România, Uniunea Avocaților din România a fost subordonată Ministerului Justiției, la fel ca și Notariatul de Stat, .

6.2.15 Pe de alta parte, Colegiul Director reține ca sunt recunoscute ca și vechime în specialitate o parte din funcțiile care au fost desfășurate în alte unități decât instanțele de judecată precum fostele arbitraje de stat sau departamentale și fostelor notariate de stat. Colegiul Director constată că pentru activitatea desfășurată în aceste instituții, care erau subordonate Ministerului Justiției, se recunoaște vechimea în specialitate pentru funcții similare cu cea desfășurată de petentă precum: secretar, secretar ajutor, secretar dactilograf, dactilograf.

6.2.16 Colegiul Director reține că petenta s-a adresat Ministerului Justiției și Consiliului Superior al Magistraturii în vederea recunoașterii ca și vechime în specialitate a perioadei în care aceasta și-a desfășurat activitatea pe postul de secretar în cadrul Baroului Prahova, dar i s-a comunicat că respectiva perioadă nu constituie vechime în specialitate pentru a beneficia de pensia de serviciu.

6.2.17 Colegiul Director, analizând art 93 alin 1 constată că nu se poate reține nici un criteriu pentru care leguitorul a optat asupra la excluderea categoriei de secretar din cadrul Baroului având în vedere situarea acestora într-un regim de comparabilitate



cu celelalte categorii de secretar din instituții similare precum notariate de stat sau arbitraje de stat ceea ce poate atrage după sine aplicarea principiului transpus în instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.

6.2.18 Colegiul Director reține argumentul invocat de însăși Curtea Constituțională în Decizia nr. 684 din 15.12.2005 care menționează faptul că „situația obiectiv diferită în care se afla anumite categorii de persoane justifică sau chiar impune instituirea prin lege a unui tratament juridic rezonabil diferențiat, fără ca acesta să reprezinte privilegii ori discriminări” însă în același timp Colegiul Director ia act de Decizia Curții Constituționale nr.1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.69 din 16 martie 1994, prin care a stabilit că „un tratament diferențiat nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fata legii și a autorităților publice”. De asemenea, prin Decizia nr.135 din 5 noiembrie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.345 din 17 decembrie 1996, Curtea Constituțională a reținut că „principiul egalității în fata legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.”(Decizia nr.20/2000, M.Of. nr.72/2000, DH 2000, p.44)

6.2.19 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 și alin.2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, **excluderea**, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.20 Având în vedere motivele expuse mai sus, precum și definiția discriminării astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, Colegiul Director constată întrunirea cumulativă a elementelor constitutive cuprinse în art.2 din O.G. 137/2000 și implicit existența unei situații de diferențiere din perspectiva principiului egalității și al nediscriminării, prin conținutul art. 93 alin 1 din Legea





nr.567/2004 privind privind statutul personalului auxiliar de specialitate al Instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, modificată de Legea 17/2006.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 5 voturi pentru și unul împotriva (Dezideriu Gergely)** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate constituie tratament diferențiat din perspectiva principiului egalității și al nediscriminării

2. Recomandă corelarea prevederilor articolului 93 alin. 1 din legea nr.567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările și completările ulterioare, raportat la principiul egalității și al nediscriminării

3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;

4. o copie a hotărârii se va transmite **Ministerului Justiției**, cu sediul în str. Apollodor, nr.17, Sector 5, București.

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



COMȘA CORINA NICOLETA - Membru



ISTVAN HALLER – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru



IONITĂ GHEORGHE - Membru



TRUINEA ROXANA PAULA - Membru



**Data redactării 07.07.2008**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

