



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 394
din 09.09.2015

Dosar nr.: 688/2014

Petiția nr.: 19681/02.12.2014

Petent: B.C.I.

Reclamat: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

Obiect: prin refuzul acordării concediului de odihnă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B.C.I. ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, loc. București, Piața Presei Libere nr. 1, Corp D1, sector 1, cod poștal 013701

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează o posibilă faptă de discriminare prin refuzul acordării concediului de odihnă de către angajator.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 19354/23.12.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 20674/23.12.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.01.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, având calitatea de director executiv adjunct al Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Buzău, arată că în data de 09.10.2014 a formulat o solicitare (*cerere*) pentru efectuarea concediului legal de odihnă, cerere înregistrată la D.S.V.S.A. Buzău cu nr. 22409/09.10.2014 adresată Președintelui – Secretar de Stat al Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor prin care petentul solicita acordarea a 44 de zile de concediu legal de odihnă aferent anilor 2013 (16 zile) și 2014 (28 zile).

4.1.2. Petentul precizează că solicitarea sa a fost refuzată de către conducerea instituției cu rezoluția “**Concediile de odihnă la nivelul DSVSA Buzău, pentru toate funcțiile, se vor lua după stingerea tuturor focarelor de BT**” (BT=bluetongue).

4.1.3. Petentul menționează că, potrivit prevederilor tehnice, cap 13 referitor la Stingerea bolii și ridicarea măsurilor de restricție din “*Manualul operațional pentru bluetongue (boala limbii albastre)*”, informațiile ce trebuie transmise Comisiei Europene trebuie să demonstreze că **în ultimii doi ani** în zonele de restricție nu au existat evidențe ale circulației virusului bluetongue.

4.1.4. Petentul se consideră discriminat de atitudinea conducerii la adresa sa, apreciind că a fost tratat în mod abuziv și discriminatoriu, neacordându-i-se un drept garantat de lege, respectiv dreptul la concediul de odihnă anual.

4.1.5. Petentul mai face precizarea că la nivelul instituției în care își desfășoară activitatea, ulterior datei de 14 octombrie 2014, au fost aprobate cereri de concediu de odihnă așa cum de altfel este și legal. Totodată, petentul subliniază faptul că măsura este discriminatorie la adresa sa având în vedere că la nivelul întregii țări (unde există focare de BT - bluetongue) s-au acordat concedii de odihnă.

4.1.6. Petentul arată că, deși i-a fost acordat concediul restant pentru anul 2013, telefonic a fost rechemat în activitate.

4.1.7. Petentul apreciază și că nu a fost o situație de forță majoră care să justifice rechemarea sa din concediu de odihnă.

4.1.8. Petentul depune o serie de documente la dosar precum și concluzii scrise prin care arată că intenția angajatorului a fost ca el să își dea demisia.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere exprimat partea reclamată combate susținerile petentului arătând că la baza refuzului aprobării cererii de concediu a petentului nu au stat considerente de ordin personal, ci asigurarea cu prioritate a prezenței tuturor specialiștilor cu factor de decizie la nivelul Direcției Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Buzău, structură deosebit de importantă în cadrul sistemului sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor la nivel național, în contextul *bolii limbii albastre*.

4.2.2. Partea reclamată precizează cadrul legal de acordare a concediului de odihnă în cazul funcționarilor publici și subliniază faptul că acesta se poate lua **până la sfârșitul anului următor**.

4.2.3. Partea reclamată arată și faptul că cererea petentului pentru efectuarea concediului de odihnă nr. 25745/16.12.2014 **nu respectă prevederile legale în vigoare**, precizând că motivul refuzului acordării concediului de odihnă petentului a fost acela că **județul Buzău era în carantină** din cauza BT – bluetongue, toți factorii decizionali încercând să ia cele mai bune măsuri de combatere a respectivei boli.

4.2.4. Partea reclamată arată că petentul avea dreptul să-și efectueze zilele de concediu de odihnă, conform programării, solicitarea acestuia nefiind însoțită de documente relevante din care să rezulte cereri neaprobată sau impedimente pentru efectuarea zilelor de concediu anual pentru care erau acordate, respectiv 2013.

4.2.5. Pentru considerentele mai sus menționate, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentului i-a fost respinsă cererea de acordare a concediului de odihnă.

5.2. **În drept**, raportat la susținerile părților, Colegiul director reține, din poziția exprimată de fiecare parte, că în speță se reclamă un conflict generat de neacordarea unui număr de zile din concediul de odihnă pe care petentul, cu funcție de conducere, le-a solicitat și care i-au fost refuzate pe motiv că “cererea petentului pentru efectuarea concediului de odihnă nr. 25745/16.12.2014 **nu respectă prevederile legale în vigoare**”.

5.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească *cumulativ* mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare.

5.5. În speța de față, petentul sesizează faptul că se consideră discriminat deoarece a formulat o cerere de acordare a 44 de zile de concediu legal aferent anilor 2013 (16 zile) și 2014 (28 zile), iar atitudinea angajatorului la adresa sa a fost abuzivă, neacordându-i-se “un drept garantat de lege”. Petentul susține că, deși i-a fost acordat concediul restant pentru anul 2013, telefonic a fost rechemat în activitate. Partea reclamată vine și arată că a fost o situație specială generată de o stare de fapt și anume aceea a unui județ (județul Buzău) aflat în carantină ca urmare a unei epidemii cu *bluetongue* (boala limbii albastre).

5.6. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, **nefiind vorba de situații comparabile** (colegii cu care petentul se compară și afirmă că “*ulterior datei de 14 octombrie 2014, au fost aprobate cereri de concediu de odihnă așa cum de altfel este și legal*” neavând funcții de conducere, petentul deținând calitatea de director executiv adjunct al DSVSA Buzău), nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare.

5.8. Colegiul director reține că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege întrucât **nu există criteriu**.

5.9. Concluzionând, Colegiul director reține că aspectele semnalate de petent nu reprezintă fapte de discriminare, nefiind întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, respectiv *lipsind situația comparabilă și criteriul de discriminare*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Data redactării: 18.11.2015

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSR