



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 389**  
**din data de 02.09.2015.**

**Dosar nr. 246/2015**

**Petiția nr. 2661/15.04.2014**

**Petent: Sindicatul Poșta Română Constanța**

**Reclamat: Compania Națională Poșta Română**

**Obiect: nereținerea cotizației membrilor pentru sindicat**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și sediul petentului**

**I.1.1. Sindicatul Poșta Română Constanța** B-dul Mamaia, nr.156, et. 4, Constanța, județul Constanța.

**I.2. Numele și sediul reclamatului**

**I.2.1 Compania Națională Poșta Română**, B-dul Dacia, nr.140, sector 2, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul consideră discriminatorie nereținerea cotizației membrilor pentru sindicat, în timp ce pentru alte sindicate reclamatul reține cotizația.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 7-8 din dosar) pentru data de 02.06.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citație, s-a invocat petentului, din oficiu, excepția lipsei calității procesuale active, în lipsa depunerii la dosar a semnăturilor unor membrii de sindicat care susțin acțiunea în fața C.N.C.D.

3.3. La audierea din 02.06.2015 s-a prezentat reclamatul.

3.4. Punctul de vedere al reclamatului s-a comunicat către petent, punctul de vedere al petentului către reclamat, fiind solicitate concluzii scrise (fila 39-40 din dosar).

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 2661/15.04.2015 (filele 1-3 din dosar) susține că pentru el nu se reține cotizația membrilor de către reclamat, în timp ce pentru alte sindicate reclamatul reține cotizația. Arată că prin **Hotărârea nr. 26/2015** C.N.C.D. a constatat discriminarea pentru o perioadă anterioară de timp. A depus la dosar înscrieri (filele 4-6 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3800/02.06.2015** (fila 9 din dosar) petentul a depus la dosar semnăturile membrilor de sindicat prin care se susține petiția (filele 10-12 din dosar).

4.2.2. Petentul, prin concluziile scrise la dosar (filele 45-47 din dosar) menține cele arătate anterior.

##### **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Partea reclamată, prin adresa depusă la audiere (filele 15-18, anexă filele 19-39 din dosar) arată că a atacat în instanța de contencios administrativ hotărârea C.N.C.D., astfel ea nu este definitivă.

4.2.2. Reclamatul, prin concluziile scrise la dosar (filele 41-44 din dosar) menține cele arătate anterior.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că reclamatul strânge cotizația de la membrii unor sindicate, nu și de la membrii sindicatului petent.

5.2. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active a sindicatului petent, invocat din oficiu, întrucât au fost depuse semnăturile solicitate ale membrilor de sindicat.

5.3. Colegiul director arată că o constatare a unei fapte de discriminare nu este suspendată pentru perioada în care o soluție identică este analizată de instanța de contencios administrativ din punctul de vedere al legalității.

5.4. Prin **Hotărârea nr. 26/2015** au fost constatate următoarele:

*„Colegiul C.N.C.D. reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată săvârșește un tratament diferențiat, între petent și celelalte sindicate din cadrul C.N. POSTA ROMÂNĂ S.A.*

*Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus*

datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei de către petent constată că partea reclamată refuză să mai rețină pe statele de plată a angajaților săi, cotizația aferentă pentru sindicatul nereprezentativ "Sindicatul Poșta Română Constanța". Ca atare, petenta consideră că partea reclamată, pe criteriul apartenenței la o formă de sindicat a angajaților săi săvârșește un tratament diferențiat în ce o privește; "Așadar, prin comparație cu celelalte sindicate nereprezentative și față de sindicatul reprezentativ(Sindicatul, Lucrătorilor Poșta Română), reclamata creează o discriminare prin refuzul de a mai opri angajaților săi pe statul de plată, cotizația aferentă pentru plata drepturilor salariale convenite reprezentanților sindicali".

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un raport de comparabilitate, poate fi stabilit în prezenta speță. În cauza dedusă soluționării, faptele reclamatei, constau în refuzul de a mai opri cotizația angajaților săi, de pe statul de plată, pentru salariale convenite conducerii sindicale.

Potrivit O.G nr.137/2000, modificată, Colegiul director constată că, sunt prezente indicii de natură a prezuma că, un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1), art. 2 alin. 4) "Orice comportament active ori pasiv, care prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale", a constituit un obiter dictum cu privire la refuzul reținerii pe statele de plată a cotizației aferentă conducerii sindicale a poștei Române Constanța. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între două sindicate ce ca au ca scop reprezentarea angajaților în fața reclamatei. Colegiul director, hotărăște ca partea reclamată, în speță "Compania Națională Poșta Română S.A", prin reprezentant legal, să fie sancționată contravențional cu amendă în cuantum de

2000(două mii) de lei, pentru tratamentul diferențiat aplicat petentei, conform art. 26, alin. 1) și 2), din O.G nr.137/2000, modificată.”

5.5. În concluzie, faptele sesizate de petent reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 și alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.6. Având în vedere faptul că reclamatul a fost sancționat anterior contravențional cu amendă pentru fapta constatată, totodată și faptul că respectiva hotărâre nu a devenit executorie întrucât a fost atacată, Colegiul director aplică amenda avertismentului contravențional față de reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active a sindicatului petent, invocat din oficiu;
2. Faptele sesizate de petent reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 și alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. Sancționează reclamatul cu avertisment contravențional;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

—

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

**Data redactării:** 07.09.2015

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP