



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 386
din 02.09.2015

Dosar nr: 202/2015

Petiția nr: 2241/25.03.2015

Petent: Sindicatul Serviciilor de Trafic Aerian din România

Reclamat: Regia Autonomă Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian ROMATSA

Obiect: modificarea procedurii de angajare, avansare și promovare, prin introducerea sintagmei „dacă directorul nu decide altfel”; ocuparea unor posturi cu ocazia reorganizării regiei fără concurs

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentului

1.1.1. Sindicatul Serviciilor de Trafic Aerian din România, B-dul Ion Ionescu de la Brad nr. 10, sector 1, București;

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Regia Autonomă Administrația Română a Serviciilor de Trafic Aerian ROMATSA, B-dul Ion Ionescu de la Brad nr. 10, sector 1, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie modificarea procedurii de angajare, avansare și promovare, prin introducerea sintagmei „dacă directorul nu decide altfel”; ocuparea unor posturi cu ocazia reorganizării regiei fără concurs.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 41-42 din dosar) pentru data de 12.05.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). S-a invocat din oficiu excepția lipsei calității procesuale active a petentului în lipsa semnăturii membrilor de sindicat.

3.3. La audierea din 12.05.2015 părțile s-au prezentat.

3.4. Punctul de vedere al reclamatului s-a comunicat către petent, iar punctul de vedere al petentului către reclamați (filele 295-296 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2241/25.03.2015** (filele 1-3 din dosar) arată următoarele:

- s-a modificat procedura de angajare, avansare și promovare, prin introducerea sintagmei „dacă directorul nu decide altfel”;

- din data de 01.03.2015 s-a reorganizat regia, fiind desființate și înființate posturi;

- posturile noi au fost ocupate fără concurs.

Au fost depuse la dosar înscrisuri (filele 4-40 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii, petentul a depus la dosar o listă de semnături ale membrilor prin care se susține demersul în fața C.N.C.D. (filele 44-46 din dosar).

4.1.3. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 4514/30.06.2015** (filele 297-298 din dosar) petentul solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale active și consideră că membrii sindicatului au fost dezavantajați prin modul de reorganizare a regiei.

A depus la dosar înscrisuri (filele 299-324 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 28.05.2015** (filele 111-122) arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția lipsei obiectului petiției, raportată la domeniul de aplicare al prevederilor **O.G. nr. 137/2000**;

- consideră că 27 de semnături din partea a peste 1000 de membri nu reprezintă o susținere suficientă a petiției;

- cu ocazia reorganizării nu au avut loc concedieri colective sau individuale, nefiind afectate drepturi salariale;

- nu au avut loc avansări, promovări;

- salariații și-au putut exprima dorința de a ocupa alte posturi;

- nu a existat un tratament diferit al unor categorii de persoane;
 - au fost respectate prevederile legislației muncii.
- A depus la dosar înscrisuri (filele 123-294 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că a avut loc o reorganizare la nivelul reclamatului.

5.2. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active a petentului, având în vedere că a depus o listă de semnături la dosar. Nu are relevanță că numărul semnatarilor este mult mai mic raportat la numărul membrilor de sindicat, întrucât legislația (art. 28 alin. 2 din **Legea nr. 62/2011**) nu prevede restricții în acest sens. Se consideră că în această cauză petentul reprezintă semnatarii.

5.3. Colegiul director admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000** având în vedere următoarele:

5.3.1. Prin discriminare, în general, se înțelege o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept. În acest sens formulează **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3.2. Petiția nu prezintă un act de diferențiere, spre exemplu între membrii sindicatului petent și alți angajați, ci probleme de respectarea dreptului muncii, ori C.N.C.D. nu se poate implica în interpretarea și aplicarea prevederilor legale din acest domeniu. Afirmatia privind existența unei diferențieri trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: *„Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.”*). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat. În lipsa unor precizări în acest sens de către petent cele afirmate nu formează obiectul activității C.N.C.D.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu având în vedere prevederile art. 28 alin. 2 din **Legea nr. 62/2011**;
2. Admite excepția lipsei obiectului petiției invocată de reclamat conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI TEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Data redactării: 03.09.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP