



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 386  
din 08.07.2008



**Dosar nr: 307/2008**

**Petiția nr: 5.656/14.04.2008**

**Petent: Uniunea Populară Social Creștină**

**Reclamat: C H G**

**Obiect: limitarea vârstei maxime pentru concursul de selecție al candidaților la postul de consilier municipal**

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentei**

I.1.1. Uniunea Populară Social Creștină, Str. Verii nr. 8, sector 2, București

**I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatului**

I.2.1. C H G Camera Deputaților, Palatul Parlamentului, Str. Izvor nr. 2-4, sector 5, București

**II. Obiectul sesizării**

Petentul arată că reclamatul a organizat un concurs de selecție al candidaților la postul de consilier municipal la care s-a stabilit ca și criteriu de participare vârsta maximă de 45 de ani.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta consideră că discriminatorie organizarea unui concurs de selecție al candidaților la postul de consilier municipal la care s-a stabilit ca și criteriu de participare vârsta maximă de 45 de ani.

#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 27.05.2008 (filele 6-8 din dosar).  
La audierea din 27.05.2008 s-au prezentat ambele părți.  
Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Petenta, partid politic, prin **Petiția nr. 5.656/14.04.2008** (filele 1-2 din dosar) arată că reclamatul, reprezentant al Partidului Inițiativa Națională, a organizat un concurs de selecție pentru nominalizarea unor candidați pentru alegerile locale din iunie 2008, printre condițiile de admitere la selecția organizată a fost și condiția de vârstă, respectiv minim 23 de ani și maxim 45 de ani, considerând că întrucât legea prevede o vârstă minimă (23 de ani) dar nu și una maximă, stabilirea unei limite maxime de 45 de ani reprezintă o discriminare.

Depune la dosar un articol de ziar în susținerea petiției (fila 3 din dosar).

Cu ocazia audierii reclamatul a recunoscut diferențierea pe bază de vârstă, invocând ca justificare faptul că a dorit să evite candidatura unor foști securiști. A considerat că din moment ce statutul a fost aprobat de instanțele judecătorești din România, iar statutul prevede excluderea foștilor securiști, cele invocate de petent nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale.

Reclamatul a depus la dosar **Statutul Partidului Inițiativa Națională** (adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7.515/27.05.2008**, filele 9-38 din dosar).

#### VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că reclamatul, pentru a evita candidatura unor foști securiști, a lansat un concurs pentru selectarea candidaților pentru funcția de consilier local la care unul dintre criteriile de participare a fost vârsta sub 45 de ani.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fata legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

**Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.



**Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Alin. 3 al art 2 prevede: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Dreptul la demnitate este garantat prin art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

6.1. Colegiul director, analizând limita dintre sfera privată și sfera publică, consideră că în situația în care o persoană sau un grup de persoane fac o alegere pe bază de preferință, această alegere se petrece în sfera privată și ca atare nu poate exista o ingerință din partea autorității statului; în situația în care se anunță public o ofertă (loc de muncă, vânzarea sau închirierea unui bun etc.) ne situăm în sfera publică, în care discriminarea se sancționează.



Întrucât reclamatul a făcut o ofertă publică, un anunț pentru participarea la ocuparea unui loc printre candidații la funcția de consilieri locali, nu se poate invoca, în mod absolut, preferința, selecția candidaților trebuie să respecte criteriile de competență stabilite și nu criteriile discriminatorii.

6.2. Colegiul director, analizând existența unei diferențieri, consideră că însuși anunțul crează o astfel de diferențiere, chiar dacă ulterior au fost admiși și persoane mai în vârstă, întrucât anunțul a creat efectul de a descuraja persoanele mai în vârstă să candideze. Diferențierea se crează între persoanele având vârsta între 23 și 45 de ani și persoanele peste 45 de ani.

În sensul art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, există o excludere, restricție, preferință pe bază de vârstă, care are ca scop sau efect înlăturarea recunoașterii, folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor prevăzute de lege.

În sensul art. 2 alin. 4 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, comportamentul activ al reclamatului, prin efectele pe care le-a generat, defavorizează un grup de persoane.

Comportamentul manifestat în public vizează și atingerea demnității persoanelor de peste 45 de ani, ei fiind considerați a fi incompatibili cu funcția de consilier local.

6.3. O diferențiere devine discriminare în situația în care criteriile sau practicile nu sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop nu sunt adecvate și necesare.

Justificare invocată trebuie să urmărească un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop trebuie să fie adecvate și necesare.

Reclamatul a arătat că justificarea se regăsește în **Statutul** partidului care, la art. 6, prevede că nu pot avea calitate de membru persoanele care au făcut parte din nomenclatura comunistă înainte de 1989. A specificat totodată cu ocazia audierii că a dorit să evite foștii securiști.

6.3.1. În analiza existenței unui scop legitim, Colegiul director a constatat că evitarea ca persoane compromise, șantajabile, care au servit un sistem totalitar pentru a obține beneficii inclusiv prin limitarea drepturilor altor persoane este un scop legitim.

6.3.2. Colegiul director a analizat dacă măsura limitării vârstei candidaților este o măsură adecvată și necesară. Având în vedere faptul că măsura nu îi vizează în mod direct pe cei care au făcut parte din nomenclatura comunistă sau pe cei care au colaborat cu fosta Securitate, ci categoria persoanelor de peste 45 de ani, iar marea majoritate a acestora nu a făcut parte din categoriile de persoane indizerabile pentru reclamat; având în vedere totodată că și între persoanele de sub 45 de ani pot fi atât „nomenclaturiști” cât și „securiști” (ei având vârsta de 26 de ani, iar fosta Securitate recruta un număr considerabil de studenți), Colegiul director constată că măsura limitării vârstei candidaților la cei sub 45 de ani nu este o măsură adecvată.

6.4. Privind aplicarea unei sancțiuni, Colegiul director a analizat și modul în care alte partide politice își aleg candidații, observând că în general această selecție este subiectivă, bazată însă pe principiul preferinței și nu pe principiul anunțării publice a unui concurs de selecție. În această situație, în care unele





partide nu promovează în suficientă măsură, spre exemplu, candidatura femeilor, o sancționare a reclamatului l-ar pune într-o situație injustă față de ceilalți lideri de partide.

Totodată unele declarații venite din partea unor partide politice, conform cărora toți care au avut un loc de muncă înainte de anul 1989 sunt implicit colaboratori ai fostei Securități, arată că în societatea din România se crează o atmosferă ostilă față de cei care au activat înainte de anul 1989, cu scopul de a disculpa adevărații vinovați, ceea ce poate crea tensiuni în societate. În aceste condiții Colegiul director apreciază că o recomandare este măsura adecvată și necesară pentru evitarea unor situații similare.

#### **Opinie separată exprimată de Gheorghe Ioniță:**

Oferta publică lansată de către Partidul Inițiativa Națională, pentru atragerea unor posibili candidați pentru alegerile locale, se înscrie, în opinia mea, într-o modalitate proprie, specifică, de realizarea a unui/unor obiective prestabilite de către această formațiune politică.

Condiția de vârstă impusă de către Partidul Inițiativa Națională pentru potențialii candidați pentru alegerile locale, are rolul de a prestabili grupul de interes al partidului, sfera de cuprindere a populației de care este interesat.

Pentru această categorie și numai pentru aceasta, partidul acorda girul autorității sale celor care consfințeau să accepte oferta lansată de partid.

Acceptarea ofertei lansate de către Partidul Inițiativa Națională reprezintă manifestarea de voință a celor interesați, astfel că, cei care exced limitelor prestabilite, nu pot invoca o eventuală excludere, pe bază de vârstă, de la exercitarea, în condiții de egalitate, a unui drept politic recunoscut de lege.

Neîncadrarea în cerințele impuse de către Partidul Inițiativa Națională nu reprezintă o încălcare a drepturilor prevăzute în art. 1. alin.2 lit. c) din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, conform căruia: „drepturile politice și anume drepturile electorale, dreptul de a participa la viața publică și de a avea acces la funcții și demnități publice”. Categoria drepturilor electorale ocrotite de legislația antidiscriminare nu este lezată de oferta Partidului Inițiativa Națională, întrucât, aceste drepturi, nu sunt monopolizate de către Partidul Inițiativa Națională iar neîncadrarea în cerințele sale este sinonim cu excluderea celorlalte persoane de la exercițiul drepturilor precitate.

Având în vedere aceste aspecte apreciez că, în cauză, nu ne aflăm în situația unui act de discriminare, prin oferta partidului, iar aceasta nu este de natură a aduce atingere exercițiului sau folosinței unui drept recunoscut de lege, în speță dreptul de a avea acces la funcții publice.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu 7 voturi pentru și 1 împotriva ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Limitarea vârstei maxime pentru concursul de selecție al candidaților la postul de consilier municipal reprezintă discriminare în sensul art. alin. 1 și 4, coroborat și cu art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
2. Recomandă reclamatului ca în viitor să adopte măsuri adecvate scopului legitim de a evita candidatura persoanelor care au făcut parte din nomenclatura comunistă sau au fost colaboratori ai Securității;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA ROXANA PAULA - Membru



VASILE MONICA – Membru



**Data redactării** 09.07.2008

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 zile, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

