



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

### **HOTĂRÂREA NR. 383 din data de 02.09.2015.**

**Dosar nr.300/2015**

**Petiția nr. 3222/11.05.2015.**

**Petent: D.I.**

**Reclamat: -**

**Obiect:** abuzuri săvârșite de către mai multe instituții ale statului împotriva petentului, neaplicarea prevederilor Legii nr. 118/1990, precum și solicitarea către C.N.C.D. de a fi ajutat să ajungă în Franța, cu scopul publicării mai multor cărți.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 D.I. , ..**

##### **I.1.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.2 -**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că mai multe instituții ale statului întreprind abuzuri împotriva sa prin neaplicarea prevederilor Legii nr. 118/1990. Solicită instituției C.N.C.D. să întreprindă toate diligențele să ajungă în Franța, cu scopul publicării a mai multor cărți de specialitate.

#### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3222.22.05.2015, a fost citat domnul *D.I.* în calitate de petent, pentru data de 23.06.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială privind interpretarea și aplicarea Legii nr.118/1990, competența revenind instanței de judecată. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Petentul susține că Agenția de Plăți a Municipiului București nu a dorit să-i aprobe acordarea tuturor drepturilor prevăzute de Decretul Lege nr.118/1990,

---

precum și acordarea de asistență juridică pentru eventualele daune care i se cuvin. Acuză funcționarii angajați ai Agenției de Plăți a Municipiului București, de fals și uz de fals, în întocmirea procedurală a dosarului său. Solicită Instituției C.N.C.D. să ceară ca în regim de urgență să se întrunească Comisia Agenției de Plăți pentru analizarea dosarului său, în baza Legii nr. 118/1990. Solicită instituției C.N.C.D., să intervină la Ministerul de Interne să nu-l mai urmărească ori să-l supravegheze, Ministerului Sănătății pentru a fi scos din evidența bolnavilor psihici unde a fost înregistrat în luna ianuarie 1997, Ministerului Comunicațiilor pentru a nu-i mai distruge corespondența sa, CNSAS pentru a i se comunica de urgență numele tuturor turnătorilor săi și CNCD să întreprindă toate diligențele să ajungă în Franța, cu scopul publicării a mai multor cărți de specialitate.

## **Sușinerile părții reclamate**

4.2 -

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al C.N.C.D. reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul reclamă mai multe instituții ale statului pentru abuzuri în exercitarea activității lor, neaplicarea prevederilor Legii nr.118/1990 și solicită instituției C.N.C.D., să întreprindă toate diligențele să ajungă în Franța, cu scopul publicării a mai multor cărți de specialitate.

Așadar, Colegiul director cu ocazia ședinței de deliberări, respinge excepția de necompetență materială ridicată din oficiu, cu privire la interpretarea și aplicarea Legii nr.118/1990.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka

Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.3 Colegiul reține din înscrisurile depuse la dosarul cauzei faptul că petentul reclamă mai multe fapte săvârșite asupra sa de către diferite instituții ale statului, precum: „Agenția de Plăți a Municipiului București nu a dorit să-i aprobe acordarea tuturor drepturilor prevăzute de Decretul Lege nr.118/1990, neacordarea de asistență juridică pentru eventualele daune care i se cuvin. Acuză funcționarii angajați ai Agenției de Plăți a Municipiului București de fals și uz de fals în întocmirea procedurală a dosarului său. Solicită Instituției C.N.C.D. să ceară ca în regim de urgență să se întrunească Comisia Agenției de Plăți pentru analizarea dosarului său. Solicită instituției C.N.C.D., să intervină la Ministerul de Interne să nu-l mai urmărească ori să-l supravegheze, Ministerului Sănătății pentru a fi scos din evidența bolnavilor psihici unde a fost înregistrat în luna ianuarie 1997, Ministerului Comunicațiilor pentru a nu-i mai distruge corespondența sa, CNSAS pentru a i se comunica de urgență numele tuturor turnătorilor săi și C.N.C.D. să întreprindă toate diligențele să ajungă în Franța, cu scopul publicării a mai multor cărți de specialitate”. Ca urmare, Colegiul director din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, trebuie să analizeze capetele de cerere conform O.G nr.137/2000, modificată.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că, diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză, nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că părțile indicate de petent l-au supus unor acte/fapte de discriminare potrivit art. 2, alin.1), din O.G.nr.137/2000 republicată. Petentul, reclamă falsuri în înscrisuri, prin exercitarea activității unor funcționari publici ori a unor angajați din diverse instituții, acesta solicită instituției CNCD, ajutorul cu privire la retragerea unui diagnostic medical, stoparea distrugerii corespondenței, precum și sprijinul cu privire la publicarea mai multor cărți de specialitate într-o țară străină. Colegiul director nu regăsește potrivit obiectului petiției, un drept încălcat în accepțiunea O.G nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. 2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență materială invocată din oficiu în procedura de citare, cu privire la interpretarea și aplicarea Legii nr.118/1990.
2. Aspectele sesizate, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, republicată, (nu există un drept încălcat).
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) D.l. , ..

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Întocmit: R. O.-Consilier SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP