



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 382 din data 02.09.2015.

Dosar nr. 119/2015

Petiția nr. 1386/23.02.2015

Petent: M.N.

Reclamat: L.M. - Șef Serviciu taxe și Impozite, Primăria Municipiului Fetești.

Obiect: neacordarea petentului (persoană încadrată în grad de handicap) a unor drepturi ori scutiri de la plata unor taxe, de către reclamată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 M.N. , ...

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 L.M. -Șef Serviciu taxe și Impozite, Primăria Municipiului Fetești, loc. Fetești, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că este o persoană (încadrată în grad de handicap) și partea reclamată nu-i acordă scutirea de la plata impozitului stabilit pentru terenul deținut și imobilul în cauză precum și pentru mijlocul de transport.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată sub nr. 1386/30.04.2015, a fost citat domnul *M.N.* în calitate de petent, pentru data de 19.05.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată sub nr. 2981/30.04.2015, a fost citat domnul *L.M. -Șef Serviciu taxe și Impozite, Primăria Municipiului Fetești* în calitate de reclamat, pentru data de 19.05.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că deține un certificat de încadrare în grad de handicap cu nr.666 din 03.02.2009, cu diagnosticul de handicap accentuat permanent. În acest sens, petentul consideră că se bucură de o protecție specială, sens în care, statul trebuie să asigure realizarea unei politici naționale de egalitate a șanselor, de prevenire și de tratament al handicapului, în vederea participării efective a persoanelor cu handicap la viața comunității. Prin urmare, au fost reglementate norme în domeniul protejării persoanelor cu dizabilități, pe baza unor drepturi și măsuri puse la dispoziția persoanelor cu handicap pentru a facilita integrarea și incluziunea socială a acestora. “Astfel, principii ce stau la baza protecției persoanelor cu handicap, printre care și prevenirea și combaterea discriminării, egalizarea șanselor, egalitatea de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, sunt statuate în Legea nr.448/2006.

4.2 Petentul declară că beneficiază de drepturi la facilități fiscale în mod egal fără discriminare în considerarea dispozițiilor constituționale ale art.50 teza întâi potrivit căroră „Persoanele cu handicap se bucură de protecție specială”. “Conform art.26 din Legea nr.448/2006, potrivit căroră, beneficiază de următoarele facilități fiscale: b)- scutire de la plata impozitului pe clădire și teren, d)scutirea de la plata taxei pentru eliberarea autorizației de funcționare pentru activități economice și viza anuală a acesteia”. “În consecință, m-am adresat serviciului taxe și impozite cu cerere prin care am solicitat scutirea de la plata impozitului stabilit pentru terenul și imobilul în cauză...”, „...având în vedere adresele cu nr.746764/12.07.2011, emisă de Direcția legislației impozite directe prin care, se afirmă că Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, este o lege specială și ulterioară Codului Fiscal”. „Cu toate acestea, partea reclamată emite actele administrative cu nr.5546/19.04.2011 și nr.8186/03.08.2011 prin care, nu s-a recunoscut dreptul pretins recunoscut de lege și prin care, am fost înștiințat că s-a luat măsura înființării poprii asupra veniturilor mele. Prin urmare, enunțurile din acte administrative emise de făptuitor, au avut ca scop/efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege”. “La data de 20.06.2013./Tribunalul Ialomița în Sentința Civilă nr.2051/F solutionază cauza în dosarul nr.6022/2/2012 ca „Respinge cererea formulata de mine” soluție data de doamna judecător I. T.. În motivare, doamna judecător arată că citez, *dispozițiile Codului fiscal rezolva si problema juridica din speța de fata, respectiv prevederile art.284 alin.6 din C.fiscal au prioritate asupra prevederilor art.26 alin 1 lit b din Legea nr.448/2006.* Mai mult, cu privire la adresa cu nr 746764/12.07.2011 emisa de MFP, doamna judecător invocă această instituție la emiterea acestei adrese nu avut in vedere și art.1 pct.3 din C.fiscal. Având concursul justiției numitul L.M. la data de 12.12.2013 emite către mine titlu executoriu concomitent și somația în valoare de 1729748 lei privind impozitul pe clădire și teren respectiv și pe mijloc de transport ce face obiectul dosarului nr.73/98/2014 al judecătoriei Fetesti”. „Prin urmare, această sentință civilă dată de doamna judecător Ionela Tudor și adresele emise de numitul L.M. au avut ca efect restrângerea. înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege, și ca scop vătămarea mea”.

4.3 Prin urmare, petentul se consideră discriminat de către instanță, prin soluția dată, “...a nesocotit obligațiile articolelor mai sus arătate și a adresei emise de MFP și în hotărârea dată nu dispune recunoașterea drepturilor pretinse de mine și recunoscute de legile naționale și de Tratatetele Internationale Ratificate de Romania, drept care, putea legal și moral, acceptă restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate a drepturilor recunoscute de lege.de către făptuitor respectiv acceptă cu bună știință vătămarea mea”.

“Așadar, este încălcată opțiunea legiuitorului pentru acordarea unor scutiri de impozite pentru persoanele cu handicap, aceasta fiind justificată de necesitatea protejerii acestora, fiind întemeiată pe o serie de considerente obiective și anume; încurajarea persoanelor cu handicap să se integreze în masa activă a populației”. Instanța hotărăște că Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal nu prevede această facilitate, iar potrivit art. 1 alin. (3 din acest act normativ, în materie fiscală, dispozițiile acestui cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal. Ministerul Economiei și Finanțelor apreciază că „prevederile art.1 alin.(3 din Codul Fiscal potrivit cărora în materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicandu-se dispozițiile Codului Fiscal, nu pot fi interpretate în sensul inaplicării scutirilor fiscale din Legea nr.448/2006.Față de cele de mai sus, se poate considera că și Legea nr.448/2006, republicată este Lege specială, ulterioară, prin care, se acordă scutiri fiscale suplimentare și astfel se deroga de la legea generală în materie fiscală-Codul Fiscal”. „În susținerea acestei opinii, se invocă: -principiul *specialia generalibus derogant*, considerând că Legea nr.448/2006 republicată este o lege specială, în raport cu Codul fiscal, care constituie dreptul comun în materia impozitelor și taxelor;-principiul potrivit căruia norma juridică nu ultraactivează, cu excepția normei juridice cu caracter temporal sau excepțional, în sensul că legea nu-și extinde efectele și după ieșirea sa din vigoare, ca efect al abrogării implicite. Astfel spus, este de principiu că legea generală se aplică în orice materie și în toate cazurile, mai puțin în acelea în care, legiuitorul stabilește un regim special și derogatoriu, instituind în anumite materii reglementări speciale, care sunt prioritare față de norma de drept comun, ce în astfel de situații se aplică numai unde legea specială nu dispune”.

Susținerile părții reclamate

4.4 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al C.N.C.D. reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată nu-i acordă petentului persoană încadrată în grad de handicap, scutirea de la plata impozitului stabilit pentru terenul deținut și imobilul în cauză precum și pentru miujlocul de transport.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei constată că, petentul, invocă un tratament defavorizant, cu privire la neacordarea unor drepturi ori facilități de către partea reclamată. Aceste drepturi ori facilități fiscale solicitate părții reclamate, constau în scutirea de la plata impozitului stabilit pentru terenul deținut și imobilul în cauză precum și pentru mijlocul de transport. Petentul fiind o persoană încadrată în grad de handicap accentuat permanent și drepturile statuate pentru această situație, sunt prevăzute în Legea specială nr.448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și Legea nr.554/2004. Așadar, Colegiul director constată că în prezenta speță nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată (nu există un drept încălcat). O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta sesizată nu constituie faptă de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată, (nu există un drept încălcat).
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) M.N. , loc..

b) L.M. -Șef Serviciu taxe și Impozite, Primăria Municipiului Fetești, loc. ...

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Intocmit R. O. Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP