



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATĚREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 378  
Din 07.02.2008**

Dosar nr.: 425/2007

Petiția nr.: 7675 din data 26.07.2007

Potent: B B

Obiect: referitor la recalcularea pensiei

**I. Numele, domiciliul/ sediul părților**

**I.1. Numele, domiciliul petentului**

I.1.1. B B

**I.2. Denumirea, sediul reclamatului**

I.2.1. Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, având sediul în str.Dem. I.Dobrescu, nr. 2, sector 1, București

**II. Procedura de citare**

În temeiul actelor aflate la dosar Colegiul director constată că sunt îndeplinite procedurile de citare față de părți, prin citația nr. 10324/20.09.2007 adresată domnului B B , și citația nr. 10325/20.09.2007 adresată Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.

La audierea din data de 11.10.2007 nu s-au prezentat părțile.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

În fapt, petentul este pensionat la limită de vârstă, din industria grea, încă din anul 1987.

La recalcularea pensiei, petentul susține că i s-a diminuat punctajul, conform Legii nr. 19/2000.

Potentul afirmă că Casa de Pensii nu a respectat prevederile Legii nr. 3/1977 art. 11 și art. 14.



Potentul precizează că a lucrat peste 20 de ani, încadrat în grupa I de muncă și primește pensie mai mică decât persoanele care au aceiași ani de muncă lucrați, dar care au ieșit la pensie după anii 1990.

La recalcularea pensiei conform Legii nr. 19/2000 și a instrucțiunilor de aplicare HGR nr. 1550/2004, la calcularea punctajului realizat „i s-au luat toate salariile și alte drepturi și s-a împărțit la 30 de ani.” Astfel, potentul consideră eronată împărțirea punctajului pe toată perioada lucrată la 30 de ani.

Conform Legii nr. 3/1977, condiția necesară și suficientă ca o persoană să iasă la pensie era să aibă vechime lucrată în grupa I de muncă de 20 ani și nu 30, „cum înțeleg să aplice Legea nr. 19/2000.”

Prin adresa nr. 9328/05.09.2007, Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse a răspuns solicitării CNCD-ului de a expune un punct de vedere referitor la obiectul petiției doamnei B B , precizând următoarele:

- conform HG nr. 1550/2004 privind recalcularea pensiilor, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual îl reprezintă vechimea integrală în muncă prevăzută de legislația în vigoare la data deschiderii dreptului la pensie.
- în situația pensiilor de limită de vîrstă stabilite în perioada 1 iulie 1977 și 31 martie 2001, stagiul de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual este de 30 de ani pentru bărbați și 25 de ani pentru femei.
- Prin excepție, precizează reclamata, pentru persoanele beneficiare de pensii stabilite în condițiile actelor normative cu caracter special, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual este vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului de pensie prevăzută de aceste acte normative.
- Anterior datei de 01.04.1990, pentru această categorie de persoane reglementările legale în vigoare, respectiv cele ale Legii nr. 3/1977, nu conțineau prevederi distincte referitoare la vechimea integrală în muncă necesară deschiderii dreptului la pensie, care era de 30 de ani pentru bărbați și de 25 de ani pentru femei.
- Activitatea desfășurată de această categorie de persoane era încadrată în grupa I de muncă, și respectiv grupa II de muncă, alături de alte categorii (chimie, siderurgie etc.)
- Având în vedere faptul că domnul B B a fost înscris la pensie în anul 1987, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual a fost de 30 de ani.



#### IV. Motivele de drept

În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

Potrivit art. 2, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*”

Potrivit art. 2, alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare „*Orice comportament activ sau pasiv care, prin efectele pe care la generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități, atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe (...)*”.

Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții :

- **Existența unui tratament diferențiat** manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (**existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile**)

Tuturor persoanelor aflate în categoria din care face parte petentul, li s-au aplicat aceleași prevederi legale ca și petentului. Deci nu există un tratament diferențiat care se aplică petentului, comparativ cu celelalte persoane aflate în aceeași categorie.

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată

Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*



- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

În cazul de față nu se poate discuta de încălcarea unui drept, atâta timp cât petentul are dreptul la pensie, pe care de altfel o și primește.

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare;

Trebuie astfel avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Examinând sesizarea petentului, actele anexate la dosar precum și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că **nu** sunt întrunite elementele constitutive pentru a ne afla în prezența unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor Colegiului director prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Fapta prezentată nu constituie faptă de discriminare, **potrivit O.G. nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Hotărârea se va comunica părților
3. Prezentul act poate fi contestat în termen legal prevăzut de **O.G.nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

**Data redactării : 26.06.2008**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

