



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 376
din 07.02.2008**

Dosar nr.: 698 /2007

Petiția nr: 14115 din data 05.11.2007

Petenti: M. C

Obiect: discriminare prin aplicarea la o licitație de proiecte

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 M. C

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, str. Negustori 1B, sector 3, București

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legătură cu discriminarea creată, prin aplicarea la o licitație de proiecte, organizată de către Unitatea de Management a Proiectului „Modernizarea Sistemului de Informare și Cunoaștere în Agricultură” din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr. 14115 din data 05.11.2007 sesizează ca fiind discriminatoriu modul în care a colaborat cu Unitatea de Management a Proiectului „Modernizarea Sistemului de Informare și Cunoaștere în Agricultură”



IV. Citarea părților

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- M. C. prezent;
- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, absent, a trimis punct de vedere.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 24.01.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1.1 Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, arătând că a fost discriminat în colaborarea cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin aplicarea la o licitație de proiecte, organizată de către Unitatea de Management a Proiectului „Modernizarea Sistemului de Informare și Cunoaștere în Agricultură”, din cadrul repectivului minister.

Punctul de vedere al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

5.2.1 Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin adresa nr.384/06.03.2007 înregistrată la CNCD cu nr.1396/17.01.2008 a comunicat că a răspuns petentului la solicitările acestuia în mod legal.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării petentul invocă colaborarea cu Unitatea de Management a Proiectului „Modernizarea Sistemului de Informare și Cunoaștere în Agricultură” din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale considerând-o ca fiind discriminatorie.

6.2.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)



6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așacum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4 În speța de față, **Colegiul Director reține faptul că petiția a fost tardiv introdusă, atâta timp cât se referă la aspecte petrecute în anul 2005.**

6.2.5 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,



COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a fost tardiv sesizat,
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Roxana Paula Truinea – Membru

Dezideriu Gergely – Membru

Anamaria Panfile - Membru

Istvan Haller – Membru

Dragos Tiberiu Nita - Membru

Data redactării : 26.06.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

