



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 375
din 27.03.2008

Dosar nr.: 523/2007

Petiția nr: 9071 din data 30.08.2007

Petent: V G

Obiect: petentul sesizează mai multe aspecte cu privire la serviciile asigurate de Primăria Voineasa

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. V G

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Primăria Comunei Voineasa, comuna Voineasa, jud. Olt

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul, de etnie romă, relatează faptul că mergând la primărie, după plecarea dânsului se cere aerisirea spațiului.

2.2 Petentul sesizează mai multe aspecte cu privire la serviciile asigurate de Primăria Voineasa, printre care cele privitoare la locurile de muncă, la acordarea ajutorului social în conformitate cu prevederile Legii 416/2001.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr. 9071 din data 30.08.2007, petentul de etnie romă relatează mai multe aspecte pe care le consideră discriminatorii. Faptul că mergând la primărie, după plecarea dânsului se cere aerisirea spațiului, precum și aspecte privitoare la locurile de muncă și la acordarea ajutorului social în conformitate cu prevederile Legii 416/2001.



IV. Citarea părților

4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

- V G prezent.
- Primăria Comunei Voineasa, absentă.

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 06.03.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1 Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, relatând mai multe fapte pe care le încadrează ca fiind discriminatorii.

Punctul de vedere al Primăriei Voineasa

5.2 Prin adresa nr. 4217/05.10.2007 înreg. la CNCD sub nr. 11879/10.10.2007, se transmite că Primăria Voineasa s-a implicat în găsirea de locuri de muncă pentru persoanele de etnie romă, organizând întâlniri în acest sens. Se precizează că afirmația petentului că fiica acestuia are propria locuință este falsă, deoarece proprietar este petentul. Se mai face precizarea că în urma cererii făcute de către fiica petentului pentru acordarea ajutorului social în conformitate cu Legea 416/2001, comisia pentru efectuarea anchetelor sociale s-a deplasat în mod repetat la domiciliul declarat de către solicitant și a constatat că aceasta nu locuiește la domiciliul declarat.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării petentul invocă mai multe fapte încadrându-le ca discriminatorii.

6.2. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă



sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.5 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză **nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor** privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor



omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (4) și alin. (7) și art. 26 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **în unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectul sesizat în primul capăt de cerere nu poate fi probat.
2. aspectele sesizate în al doilea capăt de cerere nu au caracter discriminatoriu potrivit prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
 2. clasarea dosarului;
 3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
 4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Roxana Paula Truinea – Membru

Dezideriu Gergely – Membru



Anamaria Panfile - Membru

Istvan Haller - Membru

Gheorghe Ioniță – Membru

Dragos Tiberiu Nita - Membru

Data redactării : 23.06..2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

