



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 374
din data 02.09.2015.

Dosar nr. 286/2015

Petiția nr. 3049/04.05.2015

Petent: B.D.

Reclamat: Agenția de plăți și Intervenții în Agricultură Caraș-Severin

Obiect: respingerea petentului pentru a încasa un ajutorul național tranzitoriu pentru specia bovine, pe criteriul vârstei animalelor deținute și a datei de înființare a exploatației de creștere.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 B.D. , ..

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Agenția de plăți și Intervenții în Agricultură Caraș-Severin, loc. Reșița, p-ța Republicii, nr. 28, Județul Caraș Severin.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține că, a fost respins de către partea reclamată, pentru a încasa "ajutorul național tranzitoriu pentru specia bovine", pe criteriul vârstei animalelor deținute și a datei de înființare a exploatației de creștere animalieră.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată sub nr. 3049/21.05.2015, a fost citat domnul *B.D.* în calitate de petent, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată sub nr. 3537/21.05.2015, a fost citată *Agenția de plăți și Intervenții în Agricultură Caraș-Severin*, în calitate de reclamată prin reprezentant legal, pentru data de 23.06.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1 Petentul susține că este crescător de animale și a solicitat părții reclamate încasarea unei sume de bani pentru, „ajutorul național tranzitoriu pentru specia bovine”. Solicitarea i-a fost respinsă pe motivul că nu îndeplinește condițiile impuse prin OMADR nr.573/2014, respectiv vârsta deținută de animale. “Un alt solicitant care și-ar fi înființat exploatarea în perioada ianuarie 2013 - 17 aprilie 2014, într-o situație comparabilă cu mine, ar fi beneficiat de ajutor. Eu însă, fiindcă mi-am înființat exploatarea înainte de 31 ianuarie 2013, am fost exclus pe baza a două criterii arbitrare, vârsta animalelor, 16 luni, și data înființării. O altă vârstă animalieră și o altă dată de înființare ar fi fost mai bună și ar fi făcut din mine un solicitant eligibil...”.

Susținerea părții reclamate

4.2 Partea reclamată declară că funcționează în subordinea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale, în baza Legii nr.1/2004, cu modificările și completările ulterioare. Derulează fonduri europene pentru implementarea măsurilor de sprijin finanțate din Fondul European pentru Garantare în Agricultură (FEGA) și măsuri naționale tranzitorii. “Atribuția principală a instituției este aceea de a primi cereri de plată în vederea autorizării sau respingerii acestora cu înștiințarea beneficiarilor cu privire la neregulile sesizate prin prisma neeligibilității cererilor de plată. Această din urmă situație s-a regăsit și în cazul cererii de plată nr.CS005287/20.06.2014, depusă de petent, fapt pentru care a fost emis actul administrativ *Inștiințarea de respingere din controlul administrativ nr.3080/31.03.2015*”. În urma verificărilor, reclamata a constatat că, petentul nu respectă prevederile art.4, alin.1, lit a), din Ordinul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 573/2014, pentru implementarea condițiilor de eligibilitate a termenilor de referință și a modului de cerere pentru acordarea ajutoarelor naționale tranzitorii în sectorul zootehnic, speciile bovine și ovine/caprine. Reclamata arată că, prin Ordinul MADR nr.573/2014, legiutorul a condiționat acordarea primei de îndeplinire cumulativă a trei criterii de eligibilitate, minim trei capete de bovine, vârsta minimă 16 luni la o dată de referință de 31 ianuarie 2013, înregistrate în Registrul Național al Exploatațiilor (RNE). Astfel, petentul nu s-a încadrat pentru condițiile de eligibilitate prevăzute de Ordinul MADR nr.573/2014, fiindu-i respinsă de la plată cererea cu nr.CS005287/20.06.2014, ca neeligibilă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul a fost respins de către partea reclamată, pentru a încasa “ajutorul național tranzitoriu pentru specia bovine”, pe criteriul vârstei animalelor deținute și a datei de înființare a exploatarei de creștere animalieră.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem

două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 *Stubbings et autres c/Royaume-Uni*, parag.75)

Colegiul director ia act de obiectul petiției prin care, petentul susține că, în baza Ordinul MADR nr.573/2014, legiutorul a condiționat acordarea primei pentru "ajutorul național tranzitoriu pentru specia bovine și îndeplinirea cumulativă a trei criterii de eligibilitate", și ridică în ședința de deliberări excepția de interpretare și aplicare a legii. Criteriile pe care petentul le consideră discriminatorii, izvorăsc dintr-un cadru legislativ cu privire la sectorul zootehnic, implicit condiționarea primirii de ajutor financiar pentru crescătorii de capete de bovine.

5.3 De asemenea, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a se pronunța pe astfel de spețe.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției în ședința de deliberării, cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) B.D. , ...

b) Agenția de plăți și Intervenții în Agricultură Caraș-Severin, loc. Reșița, p-ța Republicii, nr. 28, Județul Caraș Severin.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Întocmit R. O. Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP