



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3. et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 373  
din 16. 06. 2008.**

**Dosar nr.:** 835/2007

**Petiția nr.:** 19401 din data 18.12. 2007

**Petent:** V C

**Obiect:** Petenta susține că, în urma adunării generale a asociației de proprietari din care face parte, data de 16.12.2006, s-au luat măsuri "punitive, discriminatorii" împotriva dânzei "încălcându-i-se drepturile constituționale".

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului / petenților - contestator**

I.1.1. V C

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința pârâtului / pârâților - intimați**

I.2.1. C I ,

**I.3. Procedura de citare**

În temeiul actelor aflate la dosar Colegiul Director constată că sunt îndeplinite procedurile de citare față de părți.

Au fost emise citațiile cu nr. 1160 și 1161 din data de 14.01.2008 pentru data de 21.02.2008.

La termenele fixate s-au prezentat părțile.

**II. Obiectul sesizării / contestație și susținerile părților (audieri)**

A. Petenta susține :

1. în urma adunării generale a asociației de proprietari din data de 16.12.2006, s-au luat măsuri "punitive, discriminatorii" împotriva dânzei "încălcându-i-se drepturile constituționale".

2. Solicită prin intermediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca domnul președinte al societății de proprietari – C I , să depună la dosarul cauzei copii xerox după procesele verbale ale comitetului executiv și ale adunărilor generale.



Ulterior, la data de 29 februarie și 17 martie (dată la care a reformulat și completat motivele de discriminare și hărțuire) petenta a mai depus înscrisuri conform cărora:

3. Solicită un nou termen pentru că la termenul anterior nu a avut o stare a sănătății adecvată.

4. prin comportamentul reclamatului s-a indus o stare de marginalizare și respingere a membrilor Comitetului de inițiativă constituit pînă la data de 02.12.2006.

5. în calitate de fost administrator petenta a fost supusă unui comportament ostil, degradant, de marginalizare și respingere.

6. fiul său a fost umilit și marginalizat de către reclamat prin respingerea unor drepturi fundamentale.

7. discriminarea unor membri ai Comitetului de inițiativă pe criteriul etnic sau politic.

B. În susținerea sa, domnul C I , a precizat:

1. conform procesului verbal din cadrul adunării generale din data de 16.12.2006, a fost ales ca președinte al asociației de proprietari (este anexat procesul verbal).

2. în perioada iulie 2004-decembrie 2007 proprietarii prezenți la adunările nu au obstrucționat, jignit sau hărțuit pe petentă. Aceasta a fost permanent petiționară la diferite instituții ale statului dar neargumentând în mod legal actele discriminatorii care au fost luate împotriva dânzei.

3. prin adresa nr. 835/2008 a Asociației de proprietari a blocului 14 din str. Rezonanței, dl. C I , este recunoscut drept președinte al asociației.

C. Asociația de proprietari a comunicat consiliului:

1. În data de 16.12.2006 s-a pus în discuția adunării generale acționarea în justiție a doamnei V C' pentru prejudiciul adus asociației, pe perioada 2001-2004 cînd a deținut funcția de administrator.

2. La respectiva adunare au participat și 2 reprezentanți ai primăriei.

3. Cauza atitudinii petentei se gasește în ura personală a acesteia față de actualul președinte al asociației.

4. Solicită constatarea netemeinicii și nelegalității sesizării.

### III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Colegiul director reține că doamna V C. prin petiția sa, susține că, în urma adunării generale a asociației de proprietari din data de 16.12.2006, s-au luat măsuri "punitiv, discriminatorii" împotriva dânzei "încălcându-i-se drepturile constituționale". Solicită prin intermediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca domnul președinte al asociației de proprietari – C I , să depună la dosarul cauzei copii xerox după procesele verbale ale comitetului executiv și ale adunărilor generale

### IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar că, în opinia petentei, reclamatul :



1.În urma adunării generale a asociației de proprietari din data de 16.12.2006, s-au luat măsuri “punitiv, discriminatorii” împotriva dânzei “încălcându-i-se drepturile constituționale”.

2. prin comportamentul reclamatului s- a indus o stare de marginalizare și respingere a membrilor Comitetului de inițiativă constituit pînă la data de 02.12.2006.

3. în calitate de fost administartor petenta a fost supusă unui comportament ostil, degradant, de marginalizare și respingere.

4. fiul său a fost umilit și marginalizat de către reclamat prin respingerea unor drepturi fundamentale.

5. discriminarea unor membrii ai Comitetului de inițiativă pe criteriul etnic sau politic.

Toate aceste fapte, în opinia petentei, au caracter discriminator.

În drept, în analiza faptelor sau actelor de discriminare, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

Curtea Constituțională a României a statuat cu valoare de principiu că „principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 si altele) În același sens, cu referire la interpretarea și aplicarea prevederilor art.16 alin.1 si 2 din Constituție, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994 Plenul Curții Constituționale a statuat că „Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament



egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite”.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Raportat la obiectul dedus soluționării, Colegiul Director observă că din modul în care este redactată plângerea, și actele depuse la dosar, faptele invocate în cauză se circumscriu, sub aspectul săvârșirii faptei, după cum urmează:

a. În perioada 2001-2004 petenta a deținut funcția de administrator al asociației de proprietari din blocul în care își avea domiciliul.

b. Comitetului de inițiativă constituit pînă la data de 02.12.2006, din care a făcut parte și petenta, a desfășurat o serie de activități.

c. Reclamatul, C. I., este președinte al asociației de proprietari.

d. Respectivele fapte au vizat modalitatea de exercitare a unor drepturi ce decurg din calitatea de membru al unei asociații de proprietari.

Colegiul director reține ca fiind de competența sa numai acel capăt de cerere conform căruia petenta, în calitate de fost administrator, a fost supusă unui comportament ostil, degradant, de marginalizare și respingere

Pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, aceasta, trebuie să îndeplinească, cumulativ, mai multe condiții :

1.Existența unui tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

Divergențele dintre membrii asociației de proprietari ai blocului 14 din nu îmbracă forma unui tratament diferențiat, manifestat prin excluderea petentei.

2.Existența unui criteriu de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Colegiul director nu reține vreun criteriu în baza căruia petenta a fost supusă unui tratament cu caracter discriminatoriu. Calitatea de „fost administrator” nu este suficientă, în raport de faptele imputate, pentru a fi reținută drept criteriu de discriminare.



3.Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare;

4.Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

Colegiul director apreciază că, în cauză, nu se poate stabili o legătură de cauzalitate între faptele invocate de către petentă și restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

Colegiul director reține și aspectul legat de lipsa oricărei probe în susținerea afirmațiilor petentei.

Celelalte aspecte sesizate de către petentă nu vor fi luate în deliberare întrucât au fost depuse după data la care Colegiul director a făcut audierea părților și acestea au avut posibilitatea să-și susțină punctele de vedere cu respectarea principiilor contradictorialității și cel al dreptului la apărare.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui altor autorități sau instituții abilitate care au ca atribuție și competență verificarea legalității procedurilor și actelor unei asociații de proprietari.

Pornind de la considerentele arătate Colegiul director apreciază că, în cauză, nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare și va proceda la clasarea dosarului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Relațiile dintre petentă și președintele Asociației de proprietari, C I ulterioare perioadei decembrie 2007, nu îmbracă forma unor acte/fapte cu caracter discriminator conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților în termenul legal.
3. Clasarea dosarului

#### V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

COMȘA CORINA NICOLETA

GERGELY DEZIDERIU

HALLER IȘTVAN

IONIȚĂ GHEORGHE

TRUINEA ROXANA PAULA

**Data redactării 24. 06. 2008.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

