



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 372
Din data de 02.09.2015

Dosar nr.: 490/2014

Petiția nr.: 5383/06.08.2014

Petent: R.N.

Reclamat: C.M. , R.G.

Obiect: hărțuire la locul de muncă, refuzul punerii în aplicare a examenului de promovare pe post

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. R.N., .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. C.M. , adresa de corespondență la Muzeul Țăranului Român: .

I.2.2. R.G. , adresa de corespondență la Muzeul Țăranului Român: .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **5383/06.08.2014**, petenta susține că este hărțuită la locul de muncă prin refuzul organizării examenului de promovare pe post.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrate la CNCD sub nr. 18777/04.11.2014 a fost citată doamna R.N., în calitate de petent, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 24.11.2014. La termen, petenta s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrate la CNCD sub nr. 18777/04.11.2014, a fost citată doamna C.M. , în calitate de parte reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 24.11.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul adresei înregistrate la CNCD sub nr. 18777/04.11.2014, a fost citată doamna R.G. , în calitate de parte reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 24.11.2014. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5383/06.08.2014, petenta arată că este angajată la Muzeul Țăranului Român, în funcția de restaurator pictură gradul II, și susține că este discriminată la locul de muncă încă din anul 2001, până la momentul depunerii sesizării, inclusiv.

Petenta susține că a beneficiat de promovări până în anul 2000, din anul 2000 fiind împiedicată permanent să promoveze în funcție prin intimidare și umilire de către doamna R.G. .

4.1.1.1. Susține că, deși la data de 27.04.2014 a susținut și promovat examenul de promovare în funcție, fiind îndreptățită să promoveze într-un grad profesional superior celui ocupat, conducerea Muzeului Țăran Român refuză să pună în aplicare rezultatele examenului.

Petenta consideră că acest refuz este abuz în funcție, o gravă încălcare a drepturilor acesteia ca angajat.

4.1.1.2. Petenta susține că toate colegile ei, cu aceeași vechime, avansează și li se mărește salariul, în timp ce aceasta nu beneficiază de aceste drepturi.

4.1.1.3. Mai menționează faptul că este intimidată de doamna R.G. și precizează că toate evaluările profesionale din perioada 2000-2007 au fost făcute de către aceasta și de către doamna C.M. , inspector de personal, care a avut un comportament asemănător primei părți reclamate, de hărțuire și umilire a persoanelor din subordine pe care nu le agreea. Susține că, este de notorietate faptul că evaluările acesteia erau sub cele ale colegilor, fiindu-i greu astfel să demonstreze reaua voință și hărțuirea la care a fost supusă.

Petenta precizează că prima parte reclamată a fost director al muzeului și că, în prezent, este pensionară și colaborator pe perioadă determinată al instituției și, cu toate acestea, încă își impune punctul de vedere la conducerea muzeului în ceea ce privește promovarea acesteia. Petenta consideră atitudinea prezentată ca fiind una de hărțuire permanentă și de abuz în serviciu și atașează documente la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 6820/13.10.2014, petenta răspunde solicitărilor CNCD, în ceea ce privește completările necesare, și depune documente la dosar.

Petenta susține că se simte discriminată de către prima parte, pe care înțelege să o reclame, în raport cu alți angajați, datorită „*lipsei sale de obediență*” față de aceasta.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 19799/05.12.2014, susține că afirmația celei de-a doua reclamate, prin care a susținut că petenta nu a făcut nicio plângere anterior acestei petiții, este falsă; în acest sens, petenta face referire la diferite cereri adresate către alte instituții de stat.

Aceasta consideră că refuzul conducerii de a pune în aplicare rezultatele finale ale examenului de promovare, cu începere de la data de 01.05.2012, este o discriminare ce constituie contravenție.

Petenta susține că nu a făcut nicio referire la vreun grad de rudenie între reclamate, ci doar la comportamentul acestora.

Petenta arată că prin Decizia nr. 56/24.10.2014, la aproximativ 2 ani și 6 luni de la susținerea examenului de promovare profesională, a fost promovată în funcția de restaurator gr. I, gradația 5, ceea ce, susține aceasta, este încă o dovadă a restrângerii dreptului de promovare profesională și la obținerea veniturilor aferente pentru un trai decent.

Petenta anexează documente la dosar.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin înscrisul înregistrat la CNCD sub nr. 19435/21.11.2014, prima parte reclamată, doamna C.M. , susține că petiția nu cuprinde motivele de drept pe care să se întemeieze cererea.

4.2.1.1. Aceasta susține că, așa cum se face vorbire, concursul de promovare profesională a avut loc potrivit dispozițiilor legale, concursul fiind organizat la solicitarea expresă a salariaților interesați. La concurs, au participat 43 de persoane, inclusiv petenta.

Se precizează că petenta a fost declarată „promovată”, anterior aceasta angajându-se în MNȚR în anul 1992, în funcția de merceolog, din 1995 devenind restaurator cu studii medii, iar în anul 2000 devenind restaurator cu studii superioare.

4.2.1.2. Partea reclamată detaliază pașii urmați pentru a se realiza promovarea efectivă și răspunsurile pe care le-a primit în toată această perioadă.

Menționează că niciuna dintre pesoanele care au susținut concursul din 22.04.2012 nu a fost promovată pe post, până la data de 01.10.2010, având în vedere lipsa resurselor financiare.

4.2.1.3. Susține că toate evaluările profesionale din ultimii 5 ani au fost efectuate de către șefii ierarhici superiori ai petentei și doar contrasemnate, până acum 2 ani, de R.G. . Precizează că aceasta nu are atribuții de evaluare, decât la subordonați, și că nu deține atribuții pe linia de promovare a personalului, acesta fiind un atribut exclusiv al conducerii în condițiile legii.

4.2.1.4. În ceea ce privește afirmațiile petentei că aceasta a răspuns nevoilor doamnei R.G. , reclamata arată că nu există nicio probă concretă în acest sens.

Susține că obiectul petiției este vădit nefundat.

Reclamata anexează înscrisuri la dosar.

4.2.2. Prin înscrisul înregistrat la CNCD sub nr. 19470/24.10.2014, a doua parte reclamată, doamna R.G. , susține că petenta face referire la o serie de fapte care au avut loc cu mulți ani în urmă și că afirmațiile la adresa acesteia sunt complet nefondate și neprobate. Susține că petenta nu a făcut nicio plângere conducerii instituției din care să rezulte că este discriminată, nici în perioada cât aceasta a ocupat funcție de conducere, și nici după plecarea acesteia din instituție.

4.2.2.1. În ceea ce privește concursul de promovare, susține că nu a putut fi urmată o promovare efectivă deoarece nu au fost alocate fonduri de la Ministerul Culturii, în această situație fiind toți participanții la concurs.

4.2.2.2. În ceea ce privește afirmațiile petentei, prin care este acuzată că îi adresa anumite vorbe, reclamata susține că sunt imaginare.

În ceea ce privește fluturașii de salariu, reclamata susține că acest lucru se întâmpla în urma unei hotărâri dată de conducătorul instituției.

Partea reclamată susține că afirmația petentei referitoare la legătura de rudenie dintre aceasta și cea de-a doua parte reclamată nu este reală.

Partea reclamată anexează documente la dosar.

4.2.3. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 296/19.01.2015, părțile reclamate depun concluzii scrise, prin intermediul cărora susțin că, din cele 43 de persoane care au participat la concurs, nicio persoană nu a beneficiat de vreun tratament diferențiat față de petentă.

Acestea susțin că niciuna nu are atribuții în punerea în aplicare a acestui concurs.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că în prezenta speță nu se întrunesc elementelor constitutive ale faptei de discriminare, neexistând un criteriu de discriminare.

5.2. În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Definiția include elementul **criteriului**, element care diferențiază o cauză care cade sub indicența **O.G. nr. 137/2000** (spre exemplu discriminare, hărțuire) de cauzele care au o altă natură (spre exemplu conflictele de muncă). Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] *„fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”*), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie, trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, așa cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din **O.G. 137/2000**. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în

situații comparabile, dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează faptul că este discriminată la locul de muncă de către reclamate, prin diferite acțiuni întreprinse de acestea împotriva sa. Petenta reclamă și faptul că nu a fost promovată în grad profesional superior, deși a susținut și trecut examenul de promovare în funcție. Prin apărările formulate de către reclamate, se arată faptul că petenta nu a fost promovată pe post din cauza lipsei resurselor financiare și se susține faptul că dintre cele 43 de persoane care au participat la concurs, nicio persoană nu a beneficiat de vreun tratament diferențiat în comparație cu petenta. Părțile reclamate afirmă că nu se poate reține faptul că au discriminat petenta prin diferite acțiuni, tot ce a reclamat aceasta fiind nereal.

5.7. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un **criteriu de discriminare**, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce, în mod direct, la inexistența acestei fapte.

Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA - Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate de M.P. și B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP