



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.372
din 10.04.2008**

Dosar nr.: 488/2007

Petiția nr.: 8487/16.08.2007

Petent: Asociația Națională a Surzilor din România

Reclamat: Ministerul Sănătății Publice, Ministerul Internelor și Reformei Administrative

Obiect: discriminare față de persoanele cu deficiență de auz, în ceea ce privește eliberarea avizului medical O.R.L. în vederea obținerii, respectiv a continuității permisului de conducere

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Asociația Națională a Surzilor din România, cu domiciliul în str. Italiană, nr.3, sector 2, București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. Ministerul Sănătății Publice, Direcția Generală Politici, Strategii și Managementul Calității în Sănătate, cu sediul în str. C.Popișteanu, nr.1-3, sector 1, București

I.2.2. Ministerul Internelor și Reformei Administrative, Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, cu sediul în str. Nicolae Iorga, nr.29, sector 1, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentei vizează problemele pe care le întâmpină persoanele cu deficiență de auz prin neacordarea avizului medical O.R.L. favorabil, în vederea obținerii permisului de conducere din categoria B, și a continuității permisului de conducere.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenta susține că persoanele cu deficiență de auz (surzi, surdo-muți, hipoacuzici) care solicită fișă medicală pentru conducători de autovehicule categoria B întâmpină probleme în ceea ce privește avizul medical O.R.L., deși celelalte avize, boli interne, chirurgie, ortopedie, neuro-chirurgie, psihiatrie și oftalmologie primesc aviz medical favorabil.

3.2. De asemenea, petenta susține că persoanele cu deficiențe de auz care au permis de conducere și după expirarea termenului de valabilitate acesta trebuie schimbat, întâmpină mari dificultăți pentru obținerea continuității permisului de conducere datorită refuzului medical din partea medicului orelist.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 8487 din 16.08.2007, prin adresa cu nr. 9673 din 13.09.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Ministerului Internelor și Reformei Administrative.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 9674 din 13.09.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Ministerului Sănătății Publice.

4.3. Ministerul Internelor și Reformei Administrative a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa înregistrată cu nr. 11775 din 29.10.2007.

4.4. Ministerul Sănătății Publice comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa înregistrată cu nr. 12247 din 15.10.2007.

4.5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 15102 din 12.11.2007 a fost citata petenta, prin reprezentant. Prin adresa înregistrată cu nr. 15098 din 12.11.2007 a fost citat Ministerul Internelor și Reformei Administrative, prin reprezentant, iar prin adresa înregistrată cu nr. 15103 din 12.11.2007 a fost citat Ministerul Sănătății Publice, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.12.2007. La termen s-a prezentat petenta. În cursul audierii s-a indicat posibilitatea soluționării aspectelor sesizate prin mediere.

4.7. În acest sens, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat punctul de vedere al reclamațiilor privind posibilitatea de a se iniția o mediere între părți, prin adresele înregistrate cu nr. 18359 din 07.12.2007 și nr. 18360 din 07.12.2007.

4.8. Ministerul Sănătății Publice a comunicat acordul privind medierea între părți prin adresa înregistrată cu nr. 2330 din 21.02.2008. Ministerul Internelor și Reformei Administrative a comunicat acordul privind medierea între părți prin adresa înregistrată cu nr. 19799 din 20.12.2007.



4.9. Prin adresa cu nr. 3091, nr. 3093, nr. 3094 din 21.02.2008, Colegiul Director a informat părțile cu privire la termenul de audieri în vederea realizării medierii, la data de 04.03.2008. La termen, părțile s-au prezentat prin reprezentanți. Urmare audierilor, părților li s-a dat posibilitatea să depună concluzii scrise, la data de 21.03.2008. Prin adresa înregistrată cu nr. 4319 din 18.03.2008 M.I.R.A., prin Direcția Regim Permise de Conducere și Inmatriculare a Vehiculelor, a depus concluzii scrise.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 8487 din 16.08.2007 și susținerile orale în cadrul audierilor, petenta-asociație ce are ca scop sprijinirea și integrarea în viața socială, culturală și sportivă a persoanelor cu deficiențe de auz arată că persoanele cu deficiențe de auz sunt discriminate prin neacordarea avizului medical O.R.L. favorabil în vederea participării la examenul auto și a obținerii permisului de conducere, precum și a continuității permisului de conducere.

5.1.2. Petenta consideră că aceste aspecte sunt în contradicție cu normele Europene și a hotărârilor Parlamentului României care prin Ordinul nr. 350/12.04.2003, publicat în Monitorul Oficial din 17.04.2003, reglementează obținerea permisului de conducere de către persoanele cu deficiențe de auz.

5.1.3. În susținerea petiției se depun înscrișuri, fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor, cu titular C O precum și fișa de consultații medicale tip A (B) a domnului C O care conține rezultatul examenelor medicale la specializările Boli interne, Chirurgie-ortopedie, Neurochirurgie, Psihiatrie examen psihologic, Oftamologie, ORL, unde apare mențiunea „inapt” alături de rezultatul consemnat de medic.

5.1.4. În opinia petentei, aspectele sesizate au determinat crearea unei profunde nedreptăți sociale și existența unor tensiuni interne în rândul persoanelor surde care se află în situația jenantă de „persoane marginalizate și discriminate” și care fac zilnic deplasări în toată țara în speranța obținerii avizului medical O.R.L. favorabil.

Susținerile Ministerului Internelor și Reformei Administrative prin Direcția Generală Medicală

5.2.1. Ministerul Internelor și Reformei Administrative, susține că, potrivit prevederilor art. 22 alin. 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului României privind circulația pe drumurile publice, republicată, modalitatea de efectuare a examinării medicale în vederea eliberării permisului de conducere auto se reglementează de către Ministerul Sănătății Publice.

5.2.2. La punctul 6 din Anexa Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 350/2003 : ” Standarde minime de sănătate și incompatibilități legate de afectarea



„auzului” este prevăzut că „Permisele de conducere auto se pot elibera sau se pot reînnoi solicitanților ori șoferilor din grupele A sau B conform opiniei unei autorități medicale competente. Examinarea va lua în considerare posibilitățile de echipare specială a vehiculelor.”

5.2.3. Avându-se în vedere că stabilirea gradului unei deficiențe de auz se poate face numai în urma unui examen complex de specialitate (incluzând consul clinic, audiogramă), singura autoritate medicală competentă care poate lua decizia privind aptitudinea persoanelor, din punct de vedere al deficienței de auz (și eventuala posibilitate de compensare a acesteia prin protezare auditivă), de a conduce un autovehicul, este medicul specialist în specialitatea otorinolaringologie (ORL).

5.2.4. De asemenea, legea stabilește regulile generale de admisibilitate pentru a obține permisul de conducere sau continuitatea acestuia, nefiind stabilită vreă restricție netă în privința imposibilității obținerii permisului de conducere a unui autovehicul de către persoanele cu deficiențe de auz. Cu privire la aceste persoane, legea doar stabilește anumite condiții care trebuie respectate în mod uniform, de către toți cei care doresc să obțină un astfel de document, cu anumite precizări menite să reducă riscurile incidentelor care pot apărea în trafic.

5.2.5. Actul normativ care reglementează condițiile referitoare la obținerea avizului medical O.R.L., în vederea întocmirii dosarului medical necesar pentru a participa la examenul organizat pentru obținerea permisului de conducere pentru autovehicule, precum și în vederea obținerii continuității acestuia, nu stabilește vreun tratament diferențiat pentru persoanele care se află în situații similare.

5.2.6. MIRA ridică excepția lipsei calitatii procesuale pasive avand in vedere ca petitia nu se indreapta impotriva Ministerului iar atributiile cu privire la examinarea medicala exced competentelor M.I.R.A.

Sușinerile Ministerului Sănătății Publice prin Direcția Generală Politici, Strategii și Managementul Calității în Sănătate

5.3.1. Ministerul Sănătății Publice arată că, în conformitate cu prevederile pct. 6 din Anexa nr.1 a Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 87/2003 pentru aprobarea listei afecțiunilor medicale incompatibile cu calitatea de conducător de autovehicule sau tramvaie și a listei substanțelor cu efect psihoactiv, contraindicate conducătorilor de autovehicule și tramvaie (produse sau substanțe stupefiante ori medicamente cu efecte similare acestora), modificate prin Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 350/2003, „permisele de conducere auto se pot elibera sau se pot reînnoi solicitanților ori șoferilor din grupa A sau B conform opiniei unei autorități medicale competente, fiind luate în considerare posibilitățile de echipare specială a vehiculelor.”

5.3.2. În conformitate cu prevederile art. 375 alin. 1 din Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, profesia de medic are la baza exercitării sale independența și libertatea profesională a medicului, precum și dreptul de a decide asupra hotărârilor cu caracter medical. Medicului nu îi pot fi impuse îngrădiri privind prescripția și



recomandările cu caracter medical, avându-se în vedere caracterul umanitar al profesiei de medic, obligația medicului de deosebit respect față de ființa umană și de loialitate față de pacientul său, precum și dreptul medicului de a prescrie și de a recomanda tot ceea ce este necesar din punct de vedere medical pacientului. Deciziile și hotărârile cu caracter medical vor fi luate avându-se în vedere interesul și drepturile pacientului, principiile medicale general acceptate, nediscriminarea între pacienți, respectarea demnității umane, principiile eticii și deontologiei medicale, grija față de sănătatea pacientului și sănătatea publică.

5.3.3. Totodată, având în vedere eforturile deosebite depuse la nivel național pentru prevenirea accidentelor rutiere, precum și nivelul înalt de responsabilitate al medicilor examinatori, se consideră ca exigența manifestată în cazul persoanelor cu deficiențe de auz ca fiind necesară și oportună.

Sușinerile părților în ședința de mediere

5.4.1. În cadrul ședinței de mediere din data de 04.03.2008 au participat Asociația Națională a Surzilor din România, Ministerul Internelor și Reformei Administrative prin Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Autovehiculelor și Ministerul Sănătății Publice prin Direcția Generală Politici, Strategii și Managementul Calității în Sănătate.

5.4.2. În cadrul Ședinței, petenta a solicitat partilor sa expună cadrul legal care împiedică o persoană cu deficiențe de auz să obțină, respectiv să i se preschimbe permisul de conducere.

5.4.3. Atât Ministerul Internelor și Reformei Administrative, cât și Ministerul Sănătății Publice susțin că imposibilitatea obținerii permisului de conducere este corelativă unor condiții obiective și reiese din legislația internă cât, și din prevederile normelor europene, conform cărora candidatul trebuie să fie apt medical. De asemenea, se arată că decizia în ceea ce privește avizul medical O.R.L. aparține numai medicului specialist.

5.4.4. Ministerul Sănătății Publice susține că nu se poate vorbi de o situație discriminatorie, din moment ce toți candidații sunt supuși unui examen medical iar avizul medical este dat de autoritatea competentă, în speta, specialistul ORL.

5.4.5. Pe parcursul ședinței, părțile și-au menținut punctele de vedere exprimate anterior, în scris. Având în vedere că din susținerile partilor nu s-a putut reține un consens asupra aspectelor ridicate de petenta, s-a procedat la soluționarea petitei, conform prevederilor din O.G. nr. 137/2000, republicată.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că prin petiția înregistrată cu nr. 8487 din 16.08.2007 și susținerile orale în cadrul audierilor, petenta- asociație ce are ca scop sprijinirea și integrarea în viața socială, culturală și sportivă a persoanelor cu deficiențe de auz susține că persoanele cu deficiențe de auz sunt discriminate prin neacordarea avizului medical O.R.L. favorabil în vederea participării la examenul auto și a obținerii permisului de conducere, precum și a continuității permisului de conducere.



7.1. În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)



7.5. Analizând susținerile părților și excepțiile ridicate, Colegiul Director urmează a admite excepția calității procesuale pasive a Ministerului Internelor și Reformei Administrative în raport cu obiectul petiției, respectiv neacordarea avizului medical O.R.L. favorabil, deoarece aceste aspecte exced competențelor M.I.R.A.

7.6. Pe fond, Colegiul Director reține că în speță elementele de probă indicate de petentă sunt corelative unor înscrisuri, buletin analize medicale nr. 665 din 5.06.2007 emis pe numele C O , fișă de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor, nr. 4111 din 06.06.2007, cu titular C O precum și fișa de consultații medicale tip A (B) a domnului C O , ce conține rezultatul examenelor medicale la specializările Boli interne, Chirurgie-ortopedie, Neuro-chirurgie, Psihiatrie examen psihologic, Oftamologie și O.R.L., unde apare mențiunea „inapt” alături de rezultatul consemnat de medic. (vezi infra parag.5.1.3.) În raport cu aceste înscrisuri, Colegiul Director observă că fișa medicală, respectiv Buletinul medical depus la dosar nu conține „Concluziile medicului șef de dispensar policlinic” cu rezultat Apt sau Inapt de a conduce autovehicule.

În raport cu aceste mijloace de proba, petenta invederează faptul că persoanele cu deficiențe de auz sunt discriminate prin neacordarea avizului medical O.R.L. favorabil în vederea participării la examenul auto și a obținerii permisului de conducere, precum și a continuității permisului de conducere (vezi infra 5.1.1.) considerând că aceste aspecte sunt în contradicție cu normele Europene și a hotărârilor Parlamentului României care prin Ordinul nr. 350/12.04.2003, publicat în Monitorul Oficial din 17.04.2003, reglementează obținerea permisului de conducere de către persoanele cu deficiențe de auz.(vezi infra parag. 5.1.2.)

7.7. Corelativ acestor susțineri, Colegiul Director ia act că potrivit Ordonanței de Urgență nr. 195 din 12 decembrie 2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 21. „(1) **Conducătorii de autovehicule ... trebuie să aibă cunoștințele și îndemânarea necesare conducerii și să fie apti din punct de vedere medical și psihologic.** Potrivit alin.2 „Conducătorii de autovehicule ... vor fi verificați periodic din punct de vedere medical și al capacităților psihologice, în condițiile stabilite de reglementările în vigoare”.

Conform dispozițiilor art. 23 alin.4 din O.U.G. nr. 195/2002 „Persoanele care solicită prezentarea la examen pentru obținerea permisului de conducere sau a unor noi categorii ori subcategorii ale acestuia trebuie să îndeplinească, potrivit legii, **condițiile de vârstă, să fie apte din punct de vedere medical și să facă dovada pregătirii teoretice și practice** prin cursuri organizate de unități autorizate, potrivit legii”.

7.8. În același sens, Hotărârea Guvernului nr. 1.391 din 4 octombrie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, prevede în art. 33 condițiile de vârstă necesare pentru obținerea permisului de conducere, iar în alin.1 lit. d impune condiția ca persoana solicitantă „d) **să fie aptă din punct de**



vedere medical pentru conducerea autovehiculelor din categoriile și subcategoriile pentru care solicită examinarea”.

Art. 34 din Regulament enumeră actele necesare pentru programarea la examen în vederea obținerii permisului de conducere, astfel încât „dosarul personal al solicitantului trebuie să conțină următoarele documente: a) cererea-tip, semnată de solicitant; b) fișa de școlarizare în care se consemnează și **avizul medicului "apt pentru conducerea vehiculelor"** din categoria sau subcategoria pentru care se solicita examinarea. Fișa medicală se păstrează la unitatea autorizată care a pregătit candidatul; c) certificatul de cazier judiciar; d) copia actului de identitate; e) chitanțele de plata a taxelor aferente obținerii permisului de conducere”.

Art. 44 alin.1 din Regulament enumeră actele necesare pentru eliberarea unui nou permis de conducere, în condițiile legii, în baza următoarelor documente: „a) fișa deținătorului permisului de conducere; b) originalul și copia actului de identitate; c) dovada plății contravalorii permisului de conducere și a taxei de eliberare a acestui document; d) permisul de conducere a cărui preschimbare se solicita, în original, dacă acesta există; e) **fișa medicală tip din care să rezulte că este apt pentru a conduce autovehicule sau tramvaie, dacă solicitarea preschimbării s-a făcut după expirarea valabilității administrative a permisului de conducere**”.

7.9. Astfel, legiuitorul a stabilit condițiile necesare pentru dobândirea dreptului de a conduce autovehicule în raport cu deținerea unor cunoștințe și a îndemânării necesare conducerii precum și a îndeplinirii unor standarde medicale și psihologice. De altfel, art. 22 din O.U.G. nr. 195/2002 în alin.1 dispune că „**Examinarea medicală se realizează în scopul certificării stării de sănătate și a calităților fizice** necesare unui conducător de autovehicul” iar potrivit art. 22 alin.2 aceasta se realizează în vederea „a) aprobării prezentării la examen pentru **obținerea permisului de conducere**; b) obținerii certificatului de atestare profesională pentru Conducătorii de autovehicule și de tramvaie stabiliți prin prezenta ordonanță de Urgență; c) **verificării periodice**, conform reglementărilor în vigoare”.

7.10. În ceea ce privește condițiile medicale și psihologice, Colegiul Director observă că legiuitorul a dispus, în speță, prin art. 22 alin.2 că „**Afecțiunile medicale incompatibile cu calitatea de conducător de autovehicule sau tramvaie se stabilesc de către Ministerul Sănătății Publice și se aprobă prin ordin al ministrului, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.**”

Potrivit art. 22 alin.4 din O.U.G. nr. 195/2002 „(4) **Examinarea medicală se realizează în unități de asistență medicală autorizate**, existente la nivelul fiecărui județ, care au obligația luării în evidență a solicitantului sau a conducătorului de autovehicul ori de tramvai de către medicul de familie iar potrivit alin.7 „Verificarea medicală se efectuează în **condițiile stabilite prin ordin al ministrului sănătății publice**, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

7.11. Colegiul Director ia act că în această materie s-a adoptat Ordinul nr. 350 din 12 aprilie 2003 privind modificarea Ordinului ministrului sănătății și



familiei nr. 87/2003 pentru aprobarea listei afecțiunilor medicale incompatibile cu calitatea de conducător de autovehicule sau tramvaie și a listei substanțelor cu efect psihoactiv, contraindicate conducătorilor de autovehicule și tramvaie (produse sau substanțe stupefiante ori medicamente cu efecte similare acestora), publicat în Monitorul Oficial nr. 269 din 17 aprilie 2003”.

Anexa I la Ordinul nr. 350/2003 cuprinde „Lista afecțiunilor incompatibile cu calitatea de conducător de autovehicule și de tramvaie și Standarde minime de sănătate fizică și psihică necesare pentru obținerea sau reînnoirea permisului de conducere”.

Astfel, relativ la obiectul petiției, Colegiul Director observă că potrivit Anexei 1, pct. 6 privind „Standarde minime de sănătate și incompatibilități legate de afectarea auzului” pct. 6.1. **„Permisele de conducere auto se pot elibera sau se pot reînnoi solicitanților ori soferilor din grupele A sau B conform opiniei unei autorități medicale competente. Examinarea va lua în considerare posibilitățile de echipare specială a vehiculelor”.**

Ordinul ministrului sănătății nr. 350 /2003 în Anexa 1 pct. 1.3 și 1.4. definește autoritatea medicală competentă și opinia medicală autorizată, astfel încât „1.3. Prin **autoritate medicală competentă** se înțelege **unitatea medicală autorizată** conform legii să efectueze **verificarea medicală** a conducătorilor de autovehicule sau de tramvaie, să rezolve contestațiile sau să efectueze expertize în domeniu” iar „1.4. Prin **opinie medicală autorizată** sau apreciere medicală autorizată se înțelege **referatul medical** argumentat de **medicul examinator**”.

7.12. Colegiul Director reține din susținerile reprezentantului Ministerului Sănătății Publice că în ceea ce privește standardele medicale aplicabile persoanelor cu deficiențe de auz respectiv criteriile medicale incidente sunt „Baremele medicale cu afecțiunile contraindicate conducerii autovehiculelor” cuprinse în anexa nr. 2 la Ordinul nr. 57 din 22.02.1983 al Ministrului Sănătății pentru aprobarea Normelor privind examinarea medicală a conducătorilor de autovehicule și a persoanelor care doresc să obțină permis de conducere...” Potrivit Capitolului III din Anexa 2 sunt prevăzute limitele de auz cu deficiențe cuprinse între 25% și 40%, la distanțe cuprinse între 2 m - 0,75 m; 0,30 m. pentru persoanele care se încadrează în muncă în profesia de conducător auto, precum și alte categorii speciale de conducători, fiind inclus și modul de calcul al deficienței auditive în cazul examenului audiometric, care se face potrivit indicatorilor prezentați în tabel și în condițiile formulelor de calcul prevăzute în mod expres în baremul respectiv.

7.13. Pe de altă parte, Colegiul Director ia act că la nivelul Uniunii Europene a fost adoptată Directiva Consiliului UE 91/439/EEC privind permisele de conducere, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene, L 237, 24.8.1991, cu amendamentele ulterioare, publicată în Jurnalul Oficial L 0439, 01.01.2007 (în limba engleză).

Potrivit art. 7 alin.1 din Directivă **„Permisele de conducere se eliberează doar acelor solicitanți:** (a) care au trecut testele de cunoștințe și aptitudini și un test teoretic și **care îndeplinesc standardele medicale, în conformitate cu prevederile din Anexele II și III;** (b) care au rezidența curentă pe teritoriul



la caz. Astfel, singura autoritate care poate dispune decizia cu privire la aptitudinea persoanelor, inclusiv din punctul de vedere al deficienței de auz și posibilitatea de compensare prin protezare medicală sau alte mijloace specifice din punct de vedere medical, este medicul specialist în specialitatea otorinolaringologie (O.R.L.)

7.16. Or, într-adevar, potrivit art. 375 alin.3 din legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, „În legătură cu exercitarea profesiei și în limita competențelor profesionale, medicului nu îi pot fi impuse îngrădiri privind prescripția și recomandările cu caracter medical, avându-se în vedere caracterul umanitar al profesiei de medic, obligația medicului de deosebit respect față de ființa umană și de loialitate față de pacientul său, precum și dreptul medicului de a prescrie și de a recomanda tot ceea ce este necesar din punct de vedere medical pacientului”.

Pe de altă parte însă, Colegiul Director ia act că avizele medicale în general pot fi contestate, și în special avizele medicale în vederea obținerii sau reînnoirii permiselor de conducere, însă contestația are ca natură specifică elementul medical incident în cauză. Acest aspect rezultă fără echivoc din însăși prevederile O.U.G. nr 195/2006 cu modificările și completările ulterioare, în speță art. 22 alin.9 care dispune:”**Avizul de apt sau inapt medical** poate fi **contestat doar pe baza unei expertize** efectuate de instituțiile medico-legale, la solicitarea și pe cheltuiala părților interesate”. Din acest punct de vedere, corelativ obiectului petiției, în raport cu probele depuse la dosar de petentă, Colegiul Director nu se poate substitui în nici o situație unei autorități medicale competente or medicilor de specialitate pentru a analiza justificarea sau nu, în cauză, a avizului medical „apt” sau „inapt”.

7.17. De altfel, situațiile care ar putea impune modificări de standarde medicale în materie pot fi analizate în conformitate cu dezvoltările științelor medicale și cu principiile legislației privind circulația pe drumurile publice, în mod special de reprezentanți ai instituțiilor de specialitate medico-legale. În același sens sunt și prevederile Directivei 91/439/EEC care stipulează ca „Statele membre, cu acordul Comisiei Europene, pot face derogări de la prevederile Anexei III, în situațiile în care astfel de derogări sunt compatibile cu evoluția științelor medicale și cu principiile stabilite în Anexa 3” (Art.7 alin.3)

7.18. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



Statelor Membre care eliberează permisul de conducere, sau pot proba că au studiat pe teritoriul acestora pentru cel puțin 6 luni”.

Relativ la obiectul petiției, Colegiul Director observă că potrivit Directivei 91/439/EEC, astfel cum a fost amendată, Anexa III privind Standardele minimale referitoare la aptitudinile fizice și mintale pentru conducerea unui vehicul cu motor, pct. 7 secțiunea „Auz” dispune că **„permise de conducere pot fi emise sau reînnoite** pentru solicitanți sau conducătorii auto din grupul 2 **sub rezerva avizului autorităților medicale competente**; se acordă o atenție deosebită examenelor medicale cu intenția de compensare”.

Potrivit Anexei III din Directiva 91/439/EEC, pct. 1.1. Grupa 2 cuprinde „Conducătorii de vehicule categoriile C, C + E, D, D + E și subcategoriile C1, C1 + E, D1 și D1 + E”. De asemenea, în ceea ce privește secțiunea „examinări medicale” pct. 4. Grup 2, Directiva dispune că **„solicitanții vor fi supuși examinării medicale** înaintea eliberării inițiale a permisului de conducere și ulterior, conducătorii vor fi supuși unor examinări periodice în conformitate cu legislația națională”. Potrivit pct. 5 din Anexa III **„Standardele stabilite de Statele Membre pentru eliberarea sau orice reînnoire** subsecventă a permisului de conducere **pot fi mai stricte decât cele stabilite în prezenta Anexă”**.

7.13. Analizând susținerile părților și dispozițiile legale incidente obiectului petiției, Colegiul Director este de opinie că legiuitorul român a stabilit condițiile de admisibilitate pentru obținerea permisului de conducere sau continuitatea acestuia corelativ îndeplinirii unor condiții obiective și justificate rezonabil de scopul legitim incident în cauză. Astfel, cum prevede și aquis-ul comunitar în materia permiselor de conducere, în ceea ce privește persoanele cu deficiențe de auz, acestea **„pot fi emise sau reînnoite** pentru solicitanți sau conducătorii auto **sub rezerva avizului autorităților medicale competente”**. În aceeași ordine de idei, legislația românească, în speță ordinul ministrului sănătății nr. 350/2003 prevede că „Permisele de conducere auto **se pot elibera sau se pot reînnoi** solicitanților ori soferilor din grupele A sau B **conform opiniei unei autorități medicale competente**”. Or, din acest punct de vedere nu se poate reține incidența unor reglementări care induc distincții între persoane care se afla în situații analoge și care sunt tratate diferit fără o justificare obiectivă și rezonabilă, în sensul dispozițiilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. În plus, astfel cum rezultă din Directivă, pct. 5 din Anexa III „Standardele stabilite de Statele Membre pentru eliberarea sau orice reînnoire subsecventă a permisului de conducere pot fi mai stricte decât cele stabilite în prezenta Anexă” pentru grupa 2.

7.15. Colegiul Director este de opinie că atât Directiva europeană cât și legislația românească stabilesc condițiile necesare, în cazul persoanelor cu deficiențe de auz, corelativ îndeplinirii unor standarde medicale, sub rezerva avizului autorităților medicale. Din acest punct de vedere, autoritatea medicală competentă este unitatea medicală autorizată conform legii să efectueze verificarea medicală a conducătorilor de autovehicule, în cadrul căreia funcționează medicii examinatori de specialitate care constată îndeplinirea sau neîndeplinirea condițiilor medicale și emit o opinie medicală autorizată de la caz



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

5. o copie a hotărârii se va transmite părților, Asociația Națională a Surzilor din România, cu domiciliul în str. Italiană, nr.3, sector 2, București; Ministerul Sănătății Publice, Direcția Generală Politici, Strategii și Managementul Calității în Sănătate, cu sediul în str. C.Popișteanu, nr.1-3, sector 1, București; Ministerul Internelor și Reformei Administrative, către Direcția Generală Juridică și Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, cu sediul în str. Nicolae Iorga, nr.29, Sector 1, București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMSA CORINA NICOLETA – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru



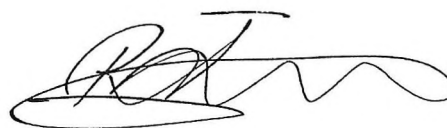
NITA TIBERIU DRAGOS – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării 01.05.2008

Red. D.G., Tehnored. A.P. 4 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

