



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 371**  
**Din data de 02.09.2015**

**Dosar nr:** 25/2015

**Petiția nr:** 158 din data de 13.01.2015

**Petent:** Sindicatul "Extracție Gaze și Servicii"

**Reclamat:** Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz S.A Mediaș

**Obiect:** Negocierea CCM 2015-2016 în favoarea propriului Sindicat reprezentativ.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

1.1. Sindicatul "Extracție Gaze și Servicii", cu sediul în Târgu Mureș, Str, Barajului, nr. 6, județ Mureș

**1.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate**

2.1. Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz S.A Mediaș, cu sediul în Mediaș, Piața Cl. Motaș, nr. 4, județ Sibiu.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Reprezentantul Sindicatului susține că la data de 24.12. 2014 a luat la cunoștință de conținutul CCM 2015-2016, prin care a constatat că SNGN Romgaz a făcut o serie de concesii pentru sindicatul reprezentativ în dauna Sindicatului "Extracție Gaze și Servicii", cu scopul de a fi limitată exercitarea atribuțiilor funcției membrilor aleși în organele de conducere ale Sindicatului.

**III. Procedura de citare.**

3.1. Părțile au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 158/02.02.2015 și 688/02.02.2015. Prin adresele de citare a fost invocată **excepția de necompetență CNCD cu privire la solicitarea de înlăturare și îndreptare a faptelor discriminatorii din CCM 2015-2016.**

3.2. La termenul de audieri din data de 12.02.2015, părțile au fost absente.

**IV. Susținerile părților. Susținerile petentei**

4.1.1. Reprezentantul Sindicatului susține că la data de 24.12.2014 a luat la cunoștință de conținutul CCM 2015-2016, prin care a constatat că SNGN Romgaz a făcut o serie de

concesii pentru sindicatul reprezentativ în dauna Sindicatului "Extracție Gaze și Servicii", cu scopul de a fi limitată exercitarea atribuțiilor funcției membrilor aleși în organele de conducere ale Sindicatului.

**4.1.2.** Președintele Sindicatului "Extracție Gaze și Servicii" este fost salariat al societății și se interzice intrarea liberă la locul de muncă al membrilor de sindicat, respectiv în sucursalele SNGN Romgaz, intrarea fiind permisă doar în baza unui Ordin de deplasare, procedură considerată a fi în contradicție cu Convenția O IM nr. 135/1971 privind protecția reprezentanților lucrătorilor în cadrul întreprinderii și facilitățile acordate acestora.

**4.1.3.** Părțile CCM nu pot deroga prin voința lor de la regulile stabilite cu caracter imperativ de legiuitor, așa încât desfășurarea dialogului social în "frauda" Sindicatului "Extracție Gaze și Servicii", sindicat nereprezentativ, căruia legea i-a conferit calitatea de partener social și care se consideră că viciază orice procedură derulată între angajator și sindicatul reprezentativ pe domeniile în care nu se cere a fi îndeplinite condiția reprezentativității sindicatului.

**4.1.4.** Precizează că SNGN ROMGAZ este obligat să consulte și sindicatele nereprezentative din unitate pe domenii, programarea concediilor de odihnă, elaborarea măsurilor de sănătate și securitate în muncă, elaborarea planului de formare profesională, întocmirea regulamentului intern.

Menționează că Regulamentul Intern a fost modificat prin Decizia nr. 363 din 17.12. 2014, fără ca Sindicatul „Extracție Gaze și Servicii” să fie consultat.

**4.1.5.** Reprezentantul Sindicatului **solicită să fie înlocuite cu o altă sintagmă o serie de puncte din CCM 2015-2016** negociat și care evidențiază rea-credință

**4.1.6.** Prin intermediul înscrisului depus la C.N.C.D. sub nr. 1000/11.02.2015, petentul solicită respingerea excepției de necompetență materială, excepție invocată din oficiu.

**4.1.7.** Prin intermediul înscrisului depus la C.N.C.D. sub nr.1463/25.02.2015, petentul susține că partea reclamată nu a răspuns la toate capetele de cerere ale petiției și că nu a arătat dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt de cerere.

## **4.2. Susținerile părților reclamate**

**4.2.1.** Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 951/10.02.2015, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență a CNCD.

**4.2.2.** Partea reclamată susține faptul că petentul recunoaște că Sindicatul Liber Romgaz este reprezentativ la nivel de societate și, implicit, că numărul de membri ai sindicatului reprezintă jumătate plus unul din numărul angajaților unității, pe când Sindicatul petent este unul nereprezentativ, așa cum legiuitorul a definit prin Codul Muncii, Legea nr. 467/2006 privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1 În fapt,** Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul, sindicat nereprezentativ, cât și membrii acestuia, consideră că sunt tratați în mod discriminatoriu de către partea reclamată.

**5.2. În drept,** coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și

definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.2.1.** Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,*”.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției, documentele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

**5.2.3.** În ce privește prezenta cauză, s-a ridicat din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D., conform **art. 28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor care prevede că „ Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență atunci când, în mod vădit, constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

**5.2.4.** Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

**5.2.5.** Astfel, cât privește tratamentul presupus discriminatoriu exercitat de partea reclamată, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. De asemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „*responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi*” și în conformitate cu art.19, alin.1, care specifică competențele C.N.C.D., „*Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”.

**5.2.6.** În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care

sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.2.7.** Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.8.** Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, în cadrul ședinței de deliberări, membrii Colegiului au respins excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

**5.3.** În ceea ce privește primul capăt de cerere, referitor la neconsultarea sindicatelor nereprezentative din unitate pe domeniile: programarea concediilor de odihnă, elaborarea măsurilor de sănătate și securitate în muncă, elaborarea planului de formare profesională, întocmirea regulamentului intern, Colegiul director urmează a se pronunța.

**5.3.1.** Reținând în coroborare cu aceste condiții enumerate mai sus, pentru existența unei fapte de discriminare și definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**5.3.2.** În cuprinsul celui de-al doilea capăt de cerere, petentul sesizează faptul că partea reclamată nu a consultat sindicatele nereprezentative din unitate în ceea ce privește anumite domenii.

Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată, potrivit căruia în lege nu se prevede această obligație; în acest sens a făcut referire la ceea ce a statuat legiuitorul prin Legea nr. 467/2006 privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților aceste aspecte și Codul Muncii.

**5.3.3.** Or, analizând capătul de cerere cu privire la neconsultarea sindicatelor nereprezentative, Colegiul este de opinie că acest aspect nu poate fi încadrat ca faptă de discriminare în accepțiunea art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000, republicată, deoarece legea nu prevede această obligație.

**5.4.** În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, referitor la articolele/procedurile din cuprinsul CCM 2015-2016 în care este cuprinsă sintagma „sindicat semnatar”, Colegiul director urmează a se pronunța.

**5.4.1.** Analizând cuprinsul articolelor din CCM 2015-2016 CCM, Colegiul reține că sintagma folosită este „*sindicat semnatar*”, ca de exemplu în cuprinsul art. 40 din regulament „*consultări cu sindicatul semnatar al prezentului contract..*”, în cuprinsul art. 52 alin. 2 din regulament „*se va face cu sindicatul semnatar al prezentului contract...*”, în cuprinsul art. 189 alin 1 din regulament „*să asigure sindicatului semnatar al prezentului contract..*”, în cuprinsul art. 192 alin. 2 „*...o are organizația sindicală semnatară a prezentului contract...*”, etc.

Colegiul director este de opinie că folosirea acestei sintagme în cuprinsul regulamentului reprezintă o diferențiere întrucât exclude de la consultări sindicatele nereprezentative. Patronatul, conform legii, este obligat să poarte negocieri cu sindicatul reprezentativ. Însă, după negocieri, patronatul este obligat să se consulte și cu sindicatele nereprezentative.

**5.4.2.** Favorizarea sindicatului reprezentativ într-o serie de domenii, acordare de drepturi, reprezintă o diferențiere întrucât situații similare (necesitatea protejării angajaților de către sindicate, fie reprezentative fie nu, sunt tratate în mod diferit (oferind șansă reală doar sindicatului reprezentativ).

**5.4.3.** Folosirea sintagmei „sindicat semnatar” în lipsa unei motivări care ar fi arătat că sindicatele nereprezentative nu se află în situație similară, reprezintă diferențiere.

**5.4.4.** În cauza de față, criteriul este cel al reprezentativității unui sindicat față de celălalt sindicat care este nereprezentativ. În conformitate cu art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** „*persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament*”. Acest principiu, definit ca principiul inversării (împărțirii) sarcinii probei se aplică inclusiv de CEDO (**Nachova și alții împotriva Bulgariei**, 6 iulie 2005, §156, **Horváth și Kiss împotriva Ungariei**, 29 ianuarie 2013, §108). Colegiul director constată că reclamatul nu a invocat un motiv real, altul decât apartenența sindicală, pentru care angajatei, care nu era membră în sindicatul reprezentativ, nu i s-a prelungit contractul de muncă.

**5.4.5.** O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională. Conform cauzisticii C.N.C.D. și a instanțelor de judecată din România drepturile pot fi prevăzute și prin înțelegeri contractuale.

**5.4.6.** Favorizarea sindicatului reprezentativ într-o serie de domenii, acordare de drepturi atinge drepturile sindicale (de ce să se înscrie angajații într-un sindicat care este lipsit de posibilitatea de a proteja angajații), dar și drepturile acordate de angajator sindicatului reprezentativ prin Contractul colectiv de muncă, care ar trebui extinse și asupra sindicatelor nereprezentative, în condițiile **Legii dialogului social**.

În concluzie:

Favorizarea sindicatului reprezentativ într-o serie de domenii, acordare de drepturi este discriminatorie întrucât reprezintă o deosebire, excludere, preferință pe baza apartenenței sindicale, care are ca efect restrângerea drepturilor sindicale și ale celor prevăzute prin Contractul colectiv de muncă.

**5.4.7.** Art. 7 din **O.G. nr. 137/2000** precizează: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: [...] f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta; [...]*”.

**5.4.8.** Faptele prezentate în cuprinsul celui de-al doilea capăt de cerere reprezintă o discriminare pe motivul apartenenței sindicale și al accesului la facilitățile acordate de acesta.

**5.4.9.** În luarea deciziei, Colegiul director a ținut cont și de soluțiile instanțelor de judecată relevante cauzei (cum ar fi **Sentința civilă nr. 847/09.04.2014**, pronunțată de Tribunalul Constanța).

**5.4.10.** Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

**5.4.11.** Colegiul director aplică amendă contravențională în sumă de 2.000 lei față de Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz S.A Mediaș având în vedere următoarele aspecte:

- discriminarea a vizat un grup de persoane;
- discriminarea este de natură să afecteze activitatea independentă a sindicatelor nereprezentative și să creeze un monopol pentru un singur sindicat, cel reprezentativ;
- partea reclamată are calitatea de angajator, care are obligații clare față de angajați și față de reprezentanții lor.

**5.4.12.** Conform art. 26 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000** „*Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.*”

**5.4.13.** Colegiul director recomandă părții reclamate să elimine sintagma „sindicat semnatar” din cuprinsul CCM 2015-2016.

**5.4.14.** Colegiul director obligă prima reclamată să publice rezumatul prezentei hotărâri, cu excluderea datelor cu caracter personal, într-un ziar de circulație națională.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția necompetenței materiale invocate din oficiu;
2. La primul capăt de cerere privind neconsultarea sindicatelor nereprezentative din unitate pe domeniile: programarea concediilor de odihnă, elaborarea măsurilor de sănătate și securitate în muncă, elaborarea planului de formare profesională, întocmirea regulamentului intern, Colegiul director a stabilit că nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art.2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Folosirea sintagmei „sindicat semnatar” este discriminatorie conform art. 7 lit. f) din **O.G. nr. 137/2000**;
4. Aplică amenda contravențională în sumă de 2.000 lei față de Societatea Națională de Gaze Naturale Romgaz S.A Mediaș conform art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
6. Obligă partea reclamată să publice rezumatul prezentei hotărâri, cu excluderea datelor cu caracter personal, într-un ziar de circulație națională conform art. 26 alin. 2 al **O.G. nr. 137/2000**;
7. Recomandă părții reclamate să elimine sintagma „sindicat semnatar” din cuprinsul CCM 2015-2016.
8. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Amenda se achită la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu. Dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale privind executarea prezentei hotărâri.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

**Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP