



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR 371  
Din 13.05.2008

Dosar nr: 737/2007

Petiția nr: 16.119 din data de 20.11.2007

Petent: O S

Obiect: nemulțumirea petentului în raport cu soluția dată de instanța de judecată, referitoare la acordarea primelor de vacanță pentru perioada 2001-2007, funcționarilor publici și contractualilor din cadrul DGASPC Galați.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. O S

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Consiliul Județean Galați- Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați, localitatea Galați, str. Al. I Cuza, nr. 72

I.3. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

Părțile au fost citate pentru data de 27.03.2008, prin adresele nr. 3200/25.02.2008 și nr. 3199/25.02.2008.

La audierea din 27.03.2008 nu s-au prezentat părțile.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

II.Obiectul sesizării și susținerile părților



## Susținerea petentului

Prin **petiția nr. 16.119/20.11.2007**, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării referitor la nemulțumirea petentului în raport cu soluția dată de instanța de judecată, referitoare la acordarea primelor de vacanță pentru perioada 2001-2007, funcționarilor publici și contractualilor din cadrul DGASPC Galați.

Potentul susține că funcționarii publici din instituție au introdus în instanță o cerere de chemare în judecată a instituției, având ca obiect plata primelor de vacanță neacordate pentru perioada 2002-2007, iar contractualii din cadrul aceleiași instituții au depus o cerere de intervenție în interes propriu, în cadrul aceluiași dosar aflat pe rolul Tribunalului Galați, prin care solicitau instanței să se pronunțe și cu privire la contractuali, în ceea ce privește acordarea primelor de vacanță pentru perioada 2002-2007. Solicitarea de la instanță a avut ca temei legal Legea nr. 188/1999 art. 33 alin. 2, pentru funcționarii publici, iar pentru contractuali, temeiul legal fiind Contractele Colective de Muncă la nivel național din perioada 2001-2007.

Prin încheierea din data de 25.06.2007, Tribunalul Galați a dispus scoaterea cauzei de pe rol și înregistrarea acesteia la secția contencios administrativ, unde dosarul s-a înregistrat cu nr. 4964/121/2007.

Potentul subliniază că în dosarul nr. 4964/121/2007, judecătorii C. și M. B. pronunță sentința civilă, prin care admite cererea funcționarilor publici privind acordarea primei de vacanță, iar cât privește cererea personalului contractual, se menționează în hotărârea judecătorească „ Tribunalul reține că aceștia fac parte din categoria personalului contractual din cadrul instituțiilor publice, personal care nu are calitate de funcționar public, astfel încât nu beneficiază de primă de vacanță acordată conform art. 34 alin. 2 din Legea nr. 188/1999, exclusiv funcționarilor publici. Pe cale de consecință va respinge cererea de intervenție ca fiind nefondată”. Prin această hotărâre judecătorească, petenții susțin că judecătorii au comis o gravă discriminare nemotivată juridic, procedural legal în fapt și în drept.

## Susținerea reclamatului

Prin adresa nr. **2866/19.02.2008** Consiliul Județean Galați - Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați a formulat un punct de vedere referitor la obiectul plângerii dlui O. S., făcând următoarele precizări:

- prin sentința civilă nr. 1995/18.09.2007, în dosarul nr. 4964/121/2007, instanța s-a pronunțat corect în ceea ce privește admiterea cererii funcționarilor publici privind acordarea primei de vacanță și respingerea cererii formulate de personalul contractual, având în vedere că raporturile de muncă ale personalului contractual sunt reglementate în primul rând de



Codul Muncii, Contractele Colective de Muncă și Contractele Individuale de Muncă.

- Analizând contractele colective de muncă la nivel național cuprinse în perioada 2001-2007, în conformitate cu art. 59 alin. 3, respectiv art. 54 alin. 3 „ Prin contractele colective de muncă se poate stabili ca „ în raport cu posibilitățile economico-financiare ale unității și prevederile legale, DGASPC să acorde pe lângă indemnizația de concediu și plata unei prime de vacanță”.
- DGASPC a acordat personalului contractual indemnizația de concediu de odihnă, în conformitate cu prevederile legale, dar din lipsa resurselor financiare, instituția nu a putut acorda și plata primelor de vacanță.

### III. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul Director reține că petiția astfel cum a fost formulată are ca obiect nemulțumirea petentului în raport cu soluția dată de instanța de judecată, referitoare la acordarea primelor de vacanță pentru perioada 2001-2007, funcționarilor publici și contractualilor din cadrul DGASPC Galați.

**În drept**, analizând faptele astfel cum au fost prezentate, **Colegiul Director** constată că CNCD-ul este necompetent în soluționarea acestei petiții, având în vedere faptul că aspectele sesizate, astfel cum este redactată plângerea, fac referire la modul în care o instanță de judecată a soluționat un dosar aflat pe rol, care avea ca obiect acordarea primelor pentru vacanță, funcționarilor publici și contractualilor din cadrul DGASPC Galați.

În analiza faptelor de discriminare, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-



4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, reținem că în cauză se descrie nemulțumirea petentului în raport cu soluția dată de instanța de judecată, referitoare la acordarea primelor de vacanță pentru perioada 2001-2007, funcționarilor publici și contractualilor din cadrul DGASPC Galați., însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director constată că acestea nu se circumscriu actelor incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus, petiția astfel cum este formulată și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea faptelor prezentate nu intră în competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și



sanționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

2. Clasarea dosarului
3. O copie a hotărârii se comunică părților

#### IV. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și prevederilor *Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA- Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

