



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 370
din 23.06.2008

Dosar nr: 285/2008

Petiția nr: 5.203/07.04.2008

Petent: B Ș , B L

**Reclamat: Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Tribunalul Vâlcea, Ministerul
Economiei și Finanțelor**

Obiect: acordarea diferențiată a despăgubirilor

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentei

I.1.1. B Ș

I.1.2. B L

I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatului

I.2.1. Judecătoria Râmnicu Vâlcea, Bul. Tudor Vladimirescu nr. 2, Râmnicu
Vâlcea, județul Vâlcea

I.2.2. Tribunalul Vâlcea, Scuarul Revoluției nr. 1, Râmnicu Vâlcea, județul
Vâlcea

I.2.3. Ministerul Economiei și Finanțelor, Str. Apolodor nr. 17, sector 5,
București

II. Obiectul sesizării

Petenții, prin **Petiția nr. 5.203/07.04.2008** (fila 1-4 din dosar), arată că în
urma deciziilor date de instanțe au primit despăgubiri mai mici decât cei care nu
au utilizat această cale.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenții arată că în toamna anului 2001, în urma fenomenului natural de eroziune a terenului din Câmpul II Sonde, Ocnele Mari, au fost distruse mai multe gospodării, între altele și gospodăria petenților. Instanțele au acordat despăgubiri mai mici față de despăgubirile acordate de Guvern.

IV. Procedura de citare

Petenții au fost citați pentru data de 17.06.2008 (Adresa nr. 7.231/21.05.2008, fila 34 din dosar).

La audierile din 17.06.2008 s-au prezentat petenții.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită față de petenți.

V. Susținerile părților

Petenții arată că în toamna anului 2001, în urma fenomenului natural de eroziune a terenului din Câmpul II Sonde, Ocnele Mari, au fost distruse mai multe gospodării, între altele și gospodăria petenților.

Petenții s-au adresat instanțelor de judecată (Judecătoria Râmnicu Vâlcea pe fond, Tribunalului Vâlcea în recurs) obținând daune mai mici decât cele solicitate (prin hotărâre definitivă din 25.04.2005). Între timp Ministerul Economiei și Comerțului a acordat despăgubiri celorlalte victime (în anul 2005), iar valoarea acestor daune a fost superioară celei obținute de petenți.

Petenții consideră că astfel s-a creat o discriminare între ei și celelalte victime ale eroziunii.

Depun la dosar acte în susținerea cauzei (filele 5-29 din dosar).

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că faptele considerate a fi discriminatorii s-au petrecut anterior datei de 07.04.2007, data petiției fiind 07.04.2008.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă,



religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație". **Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director a ridicat din oficiu excepția tardivității introducerii petiției (prin **Adresa nr. 5.501/10.04.2008**, fila 32 din dosar).

Analizând petiția, Colegiul Director constată că acțiunea a fost tardiv introdusă, întrucât **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 20 alin. 1 prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca tardiv introdusă, conform art. 20 alin. 1 **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.



VII. Modalitatea de plată a amenzii: —

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte 

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă 

GERGELY DEZIDERIU – Membru 

HALLER ISTVÁN – Membru 

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru 

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru 

PANFILE ANAMARIA – Membru 

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru 

Data redactării 24.06.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

