



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 37**  
**din 1301.2015**

**Dosar nr.:** 709/2014

**Petiția nr.:** 19592/26.11.2014

**Petent:** M S, petiție redirectionată de către Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale

**Reclamat:** Tribunalul București și Curtea de Apel București, secția penală

**Obiect:** analizarea modalității discriminatorii sub aspect rasial prin care instanțele naționale au condamnat.o pe petentă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** M S, cu domiciliul procedural la Cabinet Avocat P LM din București, **I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin prezenta sesizare, petenta solicită instituțiilor abilitate să analizeze modulitatea discriminatorie, sub aspect rasial, prin care ceasta a fost condamnată definitiv la executarea pedepsi cu închisoare.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** Prin adresa nr. 19592/08.12.2014, petenta a fost înștiințată de faptul că sesizarea sa, transmisă Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din cadrul Parlamentului României, a fost redicționată, spre competență soluționare CNCD. Astfel, i s-a solicitat petentei să-și însușească plângerea pe rolul CNCD și soluționarea acesteia potrivit OG nr. 137/2000R

**3.2.** Prin adresa nr. 19852/08.12.2014, avocatul petentei a renunțat la plângere și a solicitat un punct de vedere de specialitate.

**IV. Susținerile părților**

## **Sușinerile petentei**

**4.1** Prin sesizarea transmisă Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale, petenta solicită Parlamentului României să ia act de modalitatea în care instanțele naționale au dispus o hotărâre de condamnare la pedeapsa cu închisoare. De asemenea, solicită Parlamentului României să ceară relații Ministerului Justiției cu privire la situația sa precum și efectuarea unei inspecții judiciare ce va fi efectuată de secția de procurori și judecători inspectori ai Consiliului Superior al Magistraturii .

**4.2.** Petenta, condamnată de două instanțe la pedeapsa cu închisoare cu executare (4 ani și 6 luni), susține că magistrații au luat în calcul proba cu martor din care reiese ca acesta, femeie de etnie romă, a încercat să ofere mită printr-o femeie, intrucât legile țiganești nu-i cepmit să intrte în legătură, direct sau indirect, cu alți bărbați în timp ce soțul său se află în arest preventiv.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director ia act de adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 19852/08.12.2014, prin care apărătorul ales al petentei renunță la soluționarea plângerii de către CNCD și solicită emiterea unui punct de vedere de specialitate.

**5.2. În drept,** Colegiul Director constată renunțarea expresă la soluționarea plângerii în conformitate cu prevederile OG nr. 137/20014, avocatul petentei arătând că motivația constă în necompetența Consiliului de a se pronunța printr-o hotărâre supra obiectului petiției, însă consideră oportună și necesară opinia de specialitate a instituției reprezentative în domeniul discriminării, considerând că instanțele de judecată au săvârșit o discriminare pe teme de etnie.

**Având în vedere solicitarea petentei, și având în vedere faptul că, în materia specifică a nediscriminării, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să adopte și puncte de vedere, reprezentând opinii cu caracter de îndrumare, însă fără forță juridică obligatorie, în legătură cu principiul nediscriminării, Colegiul director emite următorul punct de vedere:**

Din cauza supusă analizei reiese faptul că petenta a fost condamnată definitiv prin Decizia penală nr. 444 A de către Curtea de Ael București, la pedeapsa cu închisoare cu executare pentru 3 ani și 6 luni de închisoare. Petenta reclamă faptul că instanța motivează respingerea achitării acesteia, pemotiv că solicitarea nu este fundamentată pe materialul probator administrat în cauză, câtă vreme aceasta a participat alături de inculpatul M. R. și inculpata L.A.C.T. la activitățile infracționale descrise comunicând cu inculpații P.G. I.prin intermediul inculpatei L. A. C.T. deoarece legile etniei rrome îi interziceau ca în absența soțului ei, arestat preventiv să se întâlnească sau să discute chiar telefonic cu un alt barbat din afara familiei ei sau a soțului.

Având în vedere obiectul cauzei, respectiv fapte penale prevăzute și sancționate de Codul penal al României, precum și hotărârile pronunțate de două instanțe de judecată, Colegiul director reține următoarele : Constituția României în art.1 alin.4

prevede că: „Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor-legislativă, executivă și judecătorească în cadrul democrației constituționale”. Art.125 alin. 1, alin.2. și alin.3 din Constituție statuează înlăptuirea justiției potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși nici unei directive din partea puterii legislative sau executive.

Prin Decizia nr.322/2001, publicată în Monitorul Oficial nr.66/2002, Curtea Constituțională a reținut că: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.6 pct.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr.30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap.VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înlăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art.125 alin.(1)], compuse din *judecători independenți care se supun numai legii* [art.123 alin.(2)]. ...În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați ..., care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor ... prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...”

Astfel cum a reținut și Înlalta Curte de Casatie și Justiție, conform prevederilor art. 124 pct. 3 din Constituția României, coroborat cu prevederile art. 2 alin. (3) și art. 4 din legea nr. 303/2004 privind Statutul judecătorilor și procurorilor și cu art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii, sunt imparțiali și sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și *egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților* la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora (A se vedea Decizia penala nr. 189/2009 sau Decizia penala nr. 283/2009).

În condițiile art. 97 din legea nr. 303/2004 republicată orice persoană poate sesiza Consiliul Superior al Magistraturii în legatură cu activitatea sau conduită necorespunzătoare a judecătorilor, încălcarea obligațiilor profesionale în raporturile cu justițiabilii ori săvârșirea de către aceștia a unor abateri disciplinare. Astfel, C.S.M. îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor pentru faptele prevăzute în statut. (art. 44 din legea nr. 317/2004).

Având în vedere aceste considerente, a admite că CNCD are competența rațiune materiae de a analiza aspecte ce derivă din conținutul hotărârilor judecătorești sau din procedurile desfășurate în fața instanțelor de judecată, ar presupune, în primul rând, instituirea unei modalități complementare de control a unei hotărâri judecătorești, iar în al doilea rând, o substituie în prerogativele Consiliului Superior al Magistraturii, instanța în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorului.

Nemulțumirile părților dintr-un proces cu referire la modul concret de soluționare a cauzei trebuie să îmbrace forma căilor de atac, în limitele recunoscute de lege. Or, din acest punct de vedere, art. 97 alin.2 din legea nr. 303/2004 republicată prevede că exercitarea dreptului de a sesiza CSM nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac. Însăși textul constituțional din art.129 statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Astfel,

controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

În prezenta cauză, Colegiul director ar trebui să stabilească dacă hotărârea pronunțată de o instanță de judecată este sau nu discriminatorie ori dacă magistrații (procurori și judecători) au săvârșit fapte de discriminare în timpul și pe parcursul soluționării cauzei. Or, Colegiul nu este competent să stabilească ce probe au fost administrate în dosar și dacă acestea au stat la baza pronunțării unei decizii.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 18 al. 1 din OG nr. 137/2000R, potrivit căruia *“Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării”*.

Prin urmare Colegiul director poate emite recomandări în ceea ce privește armonizarea legislației în domeniul său de activitate, nicidecum nu poate emite recomandări magistraților ori organelor de cercetare penală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului, având în vedere renunțarea la petiție, în conformitate cu prevederile art. 14 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. Se va emite un punct de vedere de specialitate

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:  
Asztalos Csaba Ferenc – Membru**

**Bertzi Theodora – Membru**  
**Gheorghiu Luminița – Membru**

**Haller Istvan – Membru**  
**Jura Cristian- Membru**  
**Lazăr Maria – Membru**  
**Panfile Anamaria – Membru**  
**Vasile Alexandru – Membru**

**Data redactării 14.01.2015**

**Redactat și motivat de Asztalos Csaba Ferenc și Angelica Paraschiv**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.