



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 369
Din data de 02.09.2015

Dosar nr.: 373/2015

Petiția nr.: 4136/15.06.2015

Petent: R. E.

Reclamat: -

Obiect: Petentul consideră că a fost indus în eroare și înșelat de către societatea de asigurări

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. R. E., cu domiciliul în comuna

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4136/15.06.2015, petentul susține că a fost indus în eroare și înșelat de către societatea de asigurări

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 4136/23.06.2015 i s-a solicitat petentului să specifice care sunt, în concret, faptele de discriminare la care face referire conform O.G. nr. 137/2000, republicată. De asemenea, i s-au pus în vedere prevederile art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și i s-a solicitat să își semneze petiția.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4136/15.06.2015, petentul susține că, în calitate de moștenitor al soției acestuia (fost participant la fondul de pensii administrat ING), în urma cererilor sale repetate de a vira contravaloarea activului contului soției în contul curent al acestuia, societatea, contrar cererilor, a virat activul în contul de pensii al acestuia.

Consideră că această acțiune nu este legală și corectă, deoarece petentul a solicitat ca suma să îi fie virată în alt cont și nu în contul de pensii, în acest sens înaintând cererea și certificatul de moștenitor.

Acesta consideră că a fost indus în eroare și înșelat de către societatea de asigurări, deoarece suma de bani despre care a făcut vorbire nu are nicio legătură cu fondul acestuia de pensii și trebuia să îi fie virată în contul personal, pentru a-i putea folosi la efectuarea obiceiurilor creștinești, așa cum a solicitat.

Potentul se consideră discriminat, deoarece alte persoane au beneficiat, ca moștenitori, de banii cuveniți în conturile curente și nu în conturile de pensii.

Potentul solicită sancționarea fondului de pensii ING și obligarea acestora la repararea erorii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin petiția adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petentul sesizează faptul că a fost Indus în eroare și înșelat de către societatea de asigurări.

5.2. În drept, art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării prevede că: *“Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde:*

a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției;

b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional;

c) obiectul petiției;

d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția;

e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;

f) semnătura”.

5.3. Având în vedere că sesizarea petentului nu a fost însușită prin semnare, prin adresa nr. 4136/23.06.2015 petentului i s-a pus în vedere faptul că, potrivit art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, trebuie să își însușească petiția prin semnarea acesteia. Petenta nu a răspuns solicitării.

5.4. Colegiul director reține că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, motiv pentru care dispune clasarea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției prin lipsă semnătură conform art. 11. lit. f) din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate de M.P. și B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP