



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 367**  
**Din data de 02.09.2015**

**Dosar nr.: 321/2015**

**Petiția nr.: 3512/20.05.2015**

**Petent: P. A.**

**Reclamat: -**

**Obiect:** Comportament violent și manifestare agresivă din partea unui agent de pază; petentul dorește să înființeze un partid care să presupună libertatea individului și nediscriminarea politică și discriminarea instituită asupra acestuia prin existența, în legea din România, folosirii termenului „comunist”.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** P. A., cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**I.2.1.** -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **3512/20.05.2015**, petentul susține că asupra sa a fost exercitat un comportament agresiv din partea unui agent de pază

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 3512/24.06.2015 a fost citat domnul P.A. în calitate de petent, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 07.07.2015. La termen, petentul s-a prezentat.

Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția lipsei obiectului raportat la domeniul de aplicare a O.G. nr. 137/2000, republicată. De asemenea, i s-a solicitat petentului să precizeze, în clar, persoana împotriva căreia își îndreaptă plângerea, criteriul de discriminare care a stat la baza faptei de discriminare și probele care stau la baza presupusei fapte de discriminare.

**3.5.** Procedura de citare legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## 4.1. Susținerile petentului

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 3512/20.05.2015, petentul susține că în data de 20.05.2015, în timp ce se plimba și căuta mâncare prin gunoaie, a fost alungat violent, fără a i se adresa injurii însă, de un agent de pază.

Acesta presupune că agentul respectiv lucrează la BGS, însă nu este sigur de acest lucru.

Potentul descrie culoarea părului agentului de pază.

**4.1.2.** Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 4097/11.06.2015, petentul aduce în discuție un nou capăt de cerere. Acesta solicită CNCD să constate discriminarea instituită asupra acestuia prin existența, în legea din România, folosirii termenului „comunist” și consideră că acest termen ar trebui să fie ilegal doar în contextul în care este folosit „comunist nazist” ce presupune, susține acesta, existența jocului politic.

Potentul supune atenției CNCD că dorește să înființeze un partid care să presupună libertatea individului și nediscriminarea politică. Potentul detaliază ce va presupune acest partid despre care face vorbire.

**4.1.3.** În cadrul ședinței de audieri din data de 07.07.2015, petentului i se solicită să precizeze în clar persoana împotriva căreia își îndreaptă plângerea. Potentul presupune că agentul de pază care l-a agresat este de la BGS, însă nu își amintește exact dacă este, într-adevăr, de la firma de pază menționată anterior. Potentul menționează că agentul de pază nu i-a adresat injurii, ci doar l-a alungat într-un mod agresiv de lângă coșul de gunoi.

Criteriul pe care îl invocă potentul este aspectul fizic și categoria socială.

Acesta mai susține și faptul că primește pensie de handicap, având grad permanent.

De asemenea, potentul reiterează cele susținute și prin intermediul celui de-al doilea capăt de cerere și detaliază cum dorește să se desfășoare activitatea în cadrul partidului pe care ar vrea să îl înființeze.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, la primul capăt de cerere, petentul nu a indicat în clar partea împotriva căreia își îndreaptă plângerea, iar la cel de-al doilea capăt de cerere, nu a indicat în clar obiectul petiției, acesta neprobând faptul că a dorit să înființeze un partid.

**5.2. În drept,** potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

**5.3.** Prin adresa nr. 3512/24.06.2015 și în cadrul ședinței de audieri din data de 07.07.2015, petentului i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să indice partea reclamată (în cea ce privește primul capăt de cerere). Potentul nu a dat curs acestei solicitări. Acesta presupune că agentul de pază care l-a agresat este de la BGS, însă nu își amintește exact dacă agentul de pază este de la această firmă de pază.

**5.4.** Potrivit art. 6 al Ordinului nr.144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor se arată că *Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare.* Potentul nu a indicat

partea reclamată, Colegiul fiind în imposibilitatea de a reține persoana căreia îi revine obligația de a respecta principiul egalității între cetățeni al excluderii privilegiilor și nediscriminării.

**5.5.** Examinând conținutul primului capăt de cerere și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul nu a indicat partea reclamată, nefiind îndeplinite condițiile expres prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

**5.6.** În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, privitor la faptul că petentul dorește să înființeze un partid care să presupună libertatea individului și nediscriminarea politică și discriminarea instituită asupra acestuia prin existența, în legea din România, folosirii termenului „comunist”, considerând că acest termen ar trebui să fie ilegal doar în contextul în care este folosit „comunist nazist” ce presupune, susține acesta, existența jocului politic, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării urmează a analiza aceste aspecte deduse soluționării.

**5.7.** În ce privește acest capăt de cerere al petiției și modalitatea în care aceasta poate fi soluționată de CNCD, conform OG nr.137/2000, Colegiul director este de opinie că în conformitate cu art.33 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care dispune că *„Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția lipsei obiectului petiției când constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată”*.

**5.8.** În această situație Colegiul director constată că petentul nu a precizat un obiect al petiției conform prevederilor **Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. În ceea ce privește primul capăt de cerere cu privire la comportamentul violent și manifestarea agresivă din partea unui agent de pază s-a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile stabilite de art. 11 alin 1 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției;

2. Cel de al doilea capăt al petiției privitor la faptul că petentul dorește să înființeze un partid care să presupună libertatea individului și nediscriminarea politică și discriminarea instituită asupra acestuia prin existența, în legea din România, folosirii termenului „comunist” este lipsit de obiect raportat la prevederile Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. Clasarea dosarului

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Motivat/redactat: M.P.F./B.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP