



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 365  
din 23.06.2008

Dosar nr: 269/2008

Petiția nr: 5.235/07.04.2008

Petent: F C

Reclamat: L B

Obiect: luarea unui loc de veci pe motivul apartenenței părinților la un alt cult

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentei**

I.1.1. F C

**I.2. Numele și domiciliul ales al reclamatului**

I.2.1. L B

**II. Obiectul sesizării**

Petenta, prin *Petiția nr. 5.235/07.04.2008* (fila 1-2 din dosar), arată că pe locul de veci unde a fost înmormântată bunica ei, și pentru care dorea să achite taxele aferente, a fost înmormântată o altă persoană.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta arată că bunica dânzei a fost înhumată în cimitirul ortodox din satul Brazii de Jos, comuna Brazi. Cu ocazia recensământului locurilor de veci petenta a aflat că locul în care era înhumată bunica dânzei a fost vândut contra sumei de



600 lei, deși în cimitir existau locuri de veci libere, pe motivul că „familia face parte dintr-o sectă creștină”.

#### IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 06.05.2008.

La audierile din 06.05.2008 părțile nu s-au prezentat. Reclamatul a depus punct de vedere prin adresa înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu **nr. 8.080/09.06.2008**.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Petenta arată că bunica dânzei, decedată la 29.03.1959, a fost înhumată în cimitirul ortodox din satul Brazii de Jos, comuna Brazi, locul de veci fiind deținut de părinții petentei.

Datorită unui diferend (locul de veci alăturat a fost extins cu 25 cm peste mormântul în cauză), s-a suspendat achitarea obligațiilor financiare anuale.

Ulterior decedului tatălui petentei s-a solicitat de către administratorul cimitirului remedierea acestei probleme. În prezența preotului paroh petenta a fost de acord ca odată rezolvată situația să achite taxele ce-i revin.

Acest lucru însă nu s-a întâmplat, cu ocazia recensământului locurilor de veci petenta a aflat că locul în care era înhumată bunica dânzei a fost vândut contra sumei de 600 lei, deși în cimitir existau locuri de veci libere.

Mai mult, s-a tulburat liniștea bunicii petentei, trecându-se la exhumarea acesteia, fără anunțarea membrilor de familie.

Întrucât justificarea dată de reclamat a fost că „familia face parte dintr-o sectă creștină”, petenta consideră că tratamentul ei este de natură discriminatorie.

Depune acte în susținerea celor afirmate (filele 3-8 din dosar).

Conform primei adrese anexate la dosar (fila 3) de petentă, semnată de reclamat, petenta a solicitat un loc de veci însă nu s-a mai prezentat la Parohia Brazi și nici nu a fost de găsit. Biserica nu are nici un act care ar dovedi că bunica petentei ar fi fost înhumată la cimitirul din Brazii de Jos. În adresă se mai menționează următoarele: „*Fam. sa face parte dintr-o sectă creștină și probabil a fost îngropată în cimitirul lor*”.

Conform **Procesului verbal din 15 martie 2006**, reclamatul a declarat următoarele: „*L-am cunoscut pe dl. D G , tatăl doamnei F C. din 1990, când acesta a refuzat să mai vină la Sfânta noastră Biserică spunând că nu are nevoie de preot și de serviciile acestuia. Cu privire la locul solicitat unde d-na C. F. spune că sunt rămășițele trupești ale bunicii, în anul 2004 am înștiințat-o pe dânsa că trebuie să plătească locul de folosință căci altfel va fi cedat altei familii ceea ce s-a și întâmplat întrucât părinții dânzei au trecut la un cult neoprotestant*” (fila 5 din dosar).



Reclamatul a depus punct de vedere (filele 17-19) prin care arată următoarele:

- nu se poate proba înmormântarea bunicii petentei în cimitirul parohiei nici prin înscrisuri, nici prin martori;
- nu se poate proba deținerea unui loc de veci de familia petentei;
- petentei i s-a propus să cumpere un loc de veci pe amplasamentul dorit, dar timp de un an acest lucru nu s-a întâmplat;
- respectivul loc a fost repartizat pentru înhumarea altui creștin ortodox;
- Biserica trebuie apărată de vrășmașii săi;
- orice persoană care trece la un alt cult neoprotestant își pierde dreptul de folosință asupra locului de veci.

## VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că faptele considerate a fi discriminatorii s-au petrecut anterior datei de 03.04.2007, data petiției fiind 03.04.2008.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

**Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

**Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”. **Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

**Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”



Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Colegiul Director, analizând fondul petiției, constată că acțiunea a fost tardiv introdusă, întrucât **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 20 alin. 1 prevede: *„Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca tardiv introdusă, conform art. 20 alin. 1 **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Vicepreședintă

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

**Data redactării 23.06.2008**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

