



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 362
din 19.08.2015

Dosar nr: 135/2015

Petiția nr: 1514/27.02.2015

Petentă: B.A.

Reclamați: Tribunalul Iași, Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției

Obiect: nerecunoașterea și nesprijinirea activității desfășurate de asistenții judiciari

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. B.A. ...

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

1.2.1. Tribunalul Iași, Strada Elena Doamna, nr. 1A, Iași, județul Iași;

1.2.2. Consiliul Superior al Magistraturii, Calea Plevnei 141B, București;

1.2.3. Ministerul Justiției, Str. Apolodor, nr.17, sector 5, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie nerecunoașterea și nesprijinirea activității desfășurate de asistenții judiciari.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 25-29 din dosar) pentru data de 21.04.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind solicitarea înlăturării faptelor discriminatorii și repunerii în situația anterioară.

3.3. La audierea din 21.04.2015 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Punctul de vedere al reclamațiilor s-a comunicat către petent, iar punctul de vedere al petentului către reclamați (filele 255-258 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1514/27.02.2015** (filele 1-7 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- este asistent judiciar;
- activitatea desfășurată de ea nu apare în Raportul de Bilanț al activității Tribunalului Iași;
- are ca și activitate redactarea motivărilor în dosare de litigii de muncă și asigurări sociale, dar și redactarea unor documente la care publicul nu are acces, astfel această activitate nu poate fi dovedită ulterior;
- aceste fapte duc la lipsire de demnitate în muncă și izolare profesională față de cei a căror activitate apare în raport;
- discriminarea vizează o categorie socio-profesională;
- al doilea reclamat a discriminat prin faptul că nu a inclus în structura Raportului de Bilanț și ignoră asistenții judiciari la întocmirea raportului anual privind starea justiției;
- a fost hărțuită moral în anul 2014 până în luna noiembrie, prin nearătarea ei ca persoană care a motivat hotărârea;
- nu a primit un PC individual, pus la dispoziție gratuit de către angajator;
- analizele trimestriale ale volumului de activitate al asistenților judiciari au fost realizate fără cererea de informații de la asistenții judiciari;
- solicită constatarea discriminării, înlăturarea faptelor discriminatorii și repunerea în situația anterioară.

Depune la dosar înscrisuri (filele 8-24 din dosar).

4.1.2. Privind excepția de necompetență invocată din oficiu petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2701/17.04.2015** (filele 30-31 din dosar) arată că în conformitate cu art. 20 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000** are dreptul de a solicita înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației.

4.1.3. Petenta a depus la dosar precizări prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 2735/20.04.2015** (filele 33-39 din dosar) prin care menține cele arătate anterior. Precizările au fost înregistrate și cu **nr. 2822/22.04.2015** (filele 50-55 din dosar, anexe filele 56-58 din dosar).

4.1.4. Concluziile scrise ale petentei au fost înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 4634/06.07.2015 (filele 266-291 din dosar). Prin ele petenta solicită respingerea excepțiilor și menține cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2722/20.04.2015** (fila 32 din dosar), a solicitat un nou termen pentru formularea unui punct de vedere documentat. A repetat solicitarea prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2790/21.04.2015** (filele 44-45 din dosar) și prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2907/27.04.2015** (fila 254 din dosar).

4.2.2. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2796/21.04.2015** (filele 40-43, al doilea exemplar filele 85-88, anexă filele 89-98 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- nu există un drept al petentei în sensul de a pretinde modificarea structurii raportului anual de activitate al instituției;

- nu există comparabilitate între diferitele categorii socio-profesionale.

4.2.3. Al treilea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2797/21.04.2015** (filele 46-47, respectiv 48-49) arată următoarele:

- solicită un nou termen;

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive.

4.2.4. Prin adresa înregistrată la **nr. 2850/23.04.2015** (filele 99-102) primul reclamat arată următoarele:

- invocă excepția de necompetență materială privind solicitarea înlăturării consecințelor și restabilirea situației anterioare;

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive privind structura raportului care se stabilește de către al doilea reclamat;

- invocă excepția lipsei obiectului petiției, pe considerentul că activitatea petentei apare în Registrul de evidență a redactării hotărârilor judecătorești;

- invocă excepția tardivității pentru faptele anterioare datei de 27.02.2014;

- sistemul ECRIS a fost creat de cel de-al treilea reclamat și nu poate fi modificat de primul reclamat;

- raportul de activitate pe anul 2014 cuprinde implicit activitatea asistenților judiciari, dar nu formează un element distinct, activitatea judecătorului nu poate fi disociată de activitatea asistentului judiciar;

- în raport nu apare nici activitatea altor categorii de personal, cum ar fi spre exemplu cel conex;

- cele două categorii de persoane (judecători și asistenți) se află în situație diferită, de activitatea judecătorului depinde spre exemplu accederea în gradele superioare;

- din motive financiare inițial au dat trei calculatoare la șase asistenți judiciari, în urma demersurilor făcute la cel de-al treilea reclamat petenta a primit calculator la data de 11.03.2015.

A depus la dosar înscrisuri (filele 103-253).

4.2.5. Primul reclamat și-a menținut poziția arătată anterior prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 4128/12.06.2015** (filele 260-265 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată următoarele:

- Raportul de bilanț 2014 este o analiză a unei instituții, în care apare activitatea factorilor determinanți (judecători), dar implicit și a celor care își dau aportul la înfăptuirea justiției (cum ar fi asistenții judiciari);

- Raportul privind starea justiției este o analiză generală a situației unui sistem, în care în mod similar apare activitatea factorilor determinanți (magistrați, judecători), dar implicit și a celor care își dau aportul la înfăptuirea justiției (cum ar fi asistenții judiciari);

- documentele statistice nu ignoră activitatea asistenților judiciari (a se vedea în acest sens statistica depusă la dosar de către primul reclamat);

- documentele oficiale nu ignoră activitatea asistenților judiciari (a se vedea în acest sens statistica depusă la dosar de către primul reclamat);

- o perioadă de timp pentru 6 asistenți judiciari au existat doar 3 calculatoare, problema fiind ulterior soluționată pentru petentă.

5.2. Se admite excepția de necompetență materială privind solicitarea înlăturării faptelor discriminatorii și repunerii în situația anterioară, invocată din oficiu, având în vedere faptul că doar instanțele de judecată pot formula astfel de obligații la adresa reclamațiilor. Deși în conformitate cu art. 20 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000** petenta are dreptul de a solicita înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației, C.N.C.D. nu are dreptul de a obliga părțile la astfel de remedii. O petiție poate fi soluționată prin mai multe moduri, cum ar fi medierea sau împăcarea părților, astfel — în accepțiunea Colegiului director — prevederea art. 20 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000** are menirea de a stabili condițiile unei eventuale înțelegeri cu părțile reclamate.

5.3. Colegiul director admite excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 27.02.2014, având în vedere art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”

5.4. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de prima și cea de a treia reclamată, arătând că fiecare are anumite responsabilități, iar petenta a precizat clar pentru care capăt de cerere care dintre reclamați are responsabilitate. Fiecare parte reclamată are anumite responsabilități, care urmează a fi analizate în detaliu în situația constatării unor fapte de discriminare.

5.5. Întrunește excepția lipsei obiectului petiției cu fondul.

5.6. Colegiul director constată că o parte a capetelor de cerere nu este conformă cu realitatea: documentele statistice și cele oficiale nu ignoră activitatea asistenților sociale.

5.7. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Privind Raportul de bilanț și Raportul privind starea justiției petenta a invocat atingerea dreptului la muncă și dreptului la demnitate în muncă. Colegiul director constată că nu s-a atins dreptul la muncă al petentei, din moment ce ea a fost angajată, salariată, și a putut să-și desfășoare activitatea profesională. Totodată Colegiul director constată că invocarea dreptului la demnitate în muncă este în mod similar nefondată. Munca într-un colectiv (cum este cel al unei instanțe de judecată) înseamnă adaptarea la colectiv, inclusiv la conștientizarea faptului că sarcinile fiind împărțite și meritul este împărțit. Dacă se precizează că au fost soluționate într-un an un număr de dosare, nu trebuie precizat cine a măturat sala de judecată, cine a luat cuvântul din completul de judecată, câte întrebări a formulat, cine a păzit clădirea, cine a stins lumina după terminarea ședințelor etc. Meritul este unul colectiv. Munca în colectiv nu trebuie confundată cu activitatea sportivă individuală, unde se împart medalii și locuri. Demnitatea în muncă nu se încalcă prin nemenționarea tuturor care au avut aport într-o muncă, ci supunerea la munci înjositoare, ori în cazul de față petenta nu a arătat o astfel de practică venită din partea reclamațiilor.

5.5. În consecință modul de întocmire al Raportului de bilanț și al Raportului privind starea justiției nu reprezintă o discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.6. Neasigurarea unui calculator la locul de muncă, în situația în care o persoană are obligații de serviciu legate de utilizarea unui calculator (cum este cea a asistentului judiciar) poate atinge dreptul la muncă, însă din contextul petiției și a răspunsului acordat de primul reclamat la urma urmei situația a fost soluționată pe de o parte prin disponibilitatea petentei de a utiliza calculatorul personal, pe de altă parte prin intervențiile primului reclamat de a găsi o soluție la problemă. În concluzie nu s-a produs un efect asupra desfășurării activității care ar fi afectat în concret dreptul la muncă.

5.7. Astfel neasigurarea unui calculator la locul de muncă nu a produs efecte discriminatorii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială privind solicitarea înlăturării faptelor discriminatorii și repunerii în situația anterioară, invocată din oficiu, conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Admite excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 27.02.2014, având în vedere art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

3. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de prima și cea de a treia reclamată;

4. Întrunește excepția lipsei obiectului petiției cu fondul;

5. Documentele statistice și cele oficiale nu ignoră activitatea asistenților sociali, astfel privind aceste capete de cerere nu se poate constata existența unei fapte de discriminare;

6. Modul de întocmire al Raportului de bilanț și al Raportului privind starea justiției nu reprezintă o discriminare în conformitate cu prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

7. Neasigurarea unui calculator la locul de muncă nu a produs efecte discriminatorii;

8. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP