



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 362
Din 10.04.2008

Dosar nr: 683/2007

Petiția nr: 13.833 din data de 31.10.2007

Petentă: D R M

Obiect: presupusa discriminare a vârstnicilor de către societatea de furnizare a cablului tv UPC, datorită faptului că aceasta a introdus utilizarea sistemului digital, în locul sistemului analog.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. D R M , domiciliată în

I.2. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

Petenta a fost citată pentru data de 21.02.2008. Petenta s-a prezentat la audieri.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.



II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Susținerea petentei

Prin **petiția nr. 13833/31.10.2007**, petenta, pensionară, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării referitor la faptul că societatea de furnizare a televiziunii prin cablu tv UPC, a introdus utilizarea sistemului digital, în locul sistemului analog.

Petenta susține că folosirea sistemului digital este mult mai complicat decât sistemul analog, deoarece este necesar să se folosească două telecomenzi și că întreaga categorie de vârstnici nu este luată în seamă în societate, că este o categorie de persoane vitregite.

Prin adresa **nr.16.302/21.11.2007**, CNCD-ul a solicitat petentei să-și precizeze obiectul petiției, raportându-se la OG. Nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Petenta nu a mai depus în scris niciun document, dar s-a prezentat la audieri.

III. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petiția astfel cum a fost formulată are ca obiect presupusa discriminare a vârstnicilor de către societatea de furnizare a cablului tv UPC, datorită faptului că aceasta a introdus utilizarea sistemului digital, în locul sistemului analog, sistem care este considerat de petentă ca fiind unul greoi și complicat.

În drept, analizând faptele astfel cum au fost prezentate, **Colegiul Director** constată că CNCD-ul este incompetent în soluționarea acestei petiții, având în vedere faptul că aspectele sesizate, astfel cum este redactată plângerea, fac referire la nemulțumirea petentei datorită faptului că societatea de furnizare a cablului tv UPC, a introdus utilizarea sistemului digital, în locul sistemului analog și că, categoria vârstnicilor sunt dezavantajați din acest punct de vedere.

În analiza faptelor de discriminare, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar,



principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, reținem că în cauză se solicită eliminarea obligativității introducerii caselor de marcat la tarabele cu legume și fructe pentru comercianții persoane juridice, însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director constată că acestea nu se circumscriu actelor incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus, petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Soluționarea faptelor prezentate nu intră sub incidența prevederilor art. 2 alin. 1 din Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Clasarea dosarului
3. O copie a hotărârii se comunică petentei

IV. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și prevederilor *Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ – TIBERIU- Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA- Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

