



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 361  
din 10.04.2008

Dosar nr: 78/2007

Petiția nr: 2137/01.02.2008

Petent: S G

Obiect: Disponibilizarea diferită în comparație cu alte persoane disponibilizate, prin stabilirea în mod diferit a datei de la care i s-a acordat indemnizația de șomaj.

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. S G , loc.

#### I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Brașov, loc. Brașov, str. Lungă, nr. 1A, județ Brașov

### II. Citarea părților

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 18.03.2008, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost absente la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

### III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petentul, prin sesizarea nr. 2137/01.02.2008, aduce la cunoștința CNCD faptul că a fost disponibilizat de la S.C. Tractorul UTB S.A. în baza O.U.G. nr. 8/2003 în data de 28.02.2006 și a fost luat în evidență pentru a beneficia de sistemul asigurărilor de șomaj tot cu data de 28.02.2006, figurând și ca angajat și ca șomer în această dată. Datorită acestei situații, petentul se simte discriminat în raport cu persoanele care au fost disponibilizate în data de 31 ale lunii, prin diferențele de bani acordate acestora și vechimea în muncă. Astfel petentul primește cu 109 lei mai puțin față de cei care au fost disponibilizați în ianuarie sau martie și 3 zile lipsă la vechimea în muncă. Petentul menționează că dacă data stabilirii indemnizației de șomaj ar fi fost din data următoare zilei în care au încetat raporturile de muncă, respectiv data de 1 a lunii următoare, nu ar fi fost nici o discriminare. Petentul, prin completarea înregistrată cu nr. 4276/18.03.2008, face următoarele precizări:

- Petiția nr. 2137/01.02.2008 se referă la formularea art. 38 din Legea nr. 76/2002 privind Sistemul Asigurărilor de Șomaj care prevede stabilirea datei



- acordării indemnizației de șomaj ca fiind data încetării contractului individual de muncă și nu la modul de aplicare a Legii.
- Încetarea raporturilor de muncă a avut loc la data de 28 februarie, deci o lună completă, iar încetarea acordării salariilor compensatorii în data de 27 ianuarie 2008, deci o lună incompletă.
- Constatarea existenței faptei de discriminării a avut loc în luna ianuarie 2008 când soția (fiind în aceeași situație) nu a primit suma completă pentru o lună.
- Toate încetările de rapoarte de muncă au avut loc la sfârșitul lunii iar începerea lor la începutul lunii sau la date consecutive și nu în aceeași zi cum se procedează în cazul art. 38 din Legea nr. 76/2002 conform căreia am calitatea de angajat și șomer în aceeași zi de 28.02.2006.

Prin adresa nr. 2541/12.02.2008 Colegiul Director a citat Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă la sediul CNCND, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin adresa nr. 3303/26.02.2008 Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă a răspuns solicitării Colegiului Director comunicând următoarele:

- În temeiul prevederilor art. 2 din Legea nr. 202/2006 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă, cu modificările și completările ulterioare, ANOFM asigură coordonarea, îndrumarea și controlul activității unităților din subordine, în scopul aplicării unitare a legislației în domeniul specific de activitate și al realizării atribuțiilor ce le revin acestora, potrivit legii. Potrivit art. 5 alin. 1 lit. a) din legea invocată, agențiile pentru ocuparea forței de muncă județene și a municipiului București se află în subordinea ANOFM și potrivit art. 38 și 39 din Legea nr. 76/2002, indemnizația de șomaj se stabilește și se acordă de agențiile pentru ocuparea forței de muncă în a căror rază teritorială își au domiciliul persoanele solicitante. Astfel, în vederea soluționării petiției nr. 2137/01.02.2008, se solicită citarea Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Brașov, instituție ce deține atribuții privind stabilirea și plata drepturilor de protecție socială prevăzute de actele normative invocate.
- Față de obiectul petiției nr. 2137/01.02.2008, ANOFM consideră că nu suntem în fața unei discriminări. Astfel, în temeiul prevederilor art. 2 alin. 1 din O.U.G. nr. 8/2003, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data concedierii petentului din cadrul S.C. Tractorul UTB S.A., persoanele disponibilizate prin concedieri colective până la data de 31 decembrie 2006, ca urmare a restructurării sau reorganizării societăților comerciale și regiilor autonome prevăzute la art. 1, beneficiază de următoarele drepturi:
  - a) la momentul disponibilizării, respectiv desfacerii contractului individual de muncă, de o sumă egală cu de două ori salariu mediu net pe economie din luna ianuarie a anului în care s-au făcut disponibilizările, comunicat de Institutul Național de Statistică
  - b) indemnizația de șomaj, stabilită potrivit reglementărilor legale în vigoare, precum și un venit lunar de completare. Venitul lunar de completare este egal cu diferența dintre salariul individual mediu net pe ultimele 3 luni înainte de disponibilizare, stabilit pe baza clauzelor din contractul individual de muncă, dar nu mai mult decât salariul mediu net pe economie din luna ianuarie a anului în care s-au făcut, disponibilizările, comunicat de Institutul Național de Statistică, și nivelul indemnizației de șomaj.



- În temeiul prevederilor exprese ale art. 38 alin. 1 lit. a) și alin. 2 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, indemnizația de șomaj se acordă persoanelor prevăzute la art. 17, la cerere, de la data încetării contractului individual de muncă sau a contractului de muncă temporară, dacă cererea este înregistrată la agenția pentru ocuparea forței de muncă, în termen de 30 de zile de la această dată. Astfel cum se prevede la alin. 3 al aceluiași articol, dacă cererea este înregistrată după expirarea termenului de 30 de zile, dar nu mai târziu de 12 luni de la data prevăzută la alin. 1, indemnizația de șomaj se acordă începând cu data înregistrării cererii.
- În urma analizei petiției precum și a documentelor înaintate în cauză de către AJOFM Brașov, se constată că la data la care a solicitat acordarea indemnizației de șomaj, stagiul de cotizare realizat de petent în sistemul asigurărilor pentru șomaj, determinat potrivit dispozițiilor legale invocate, pe baza documentelor prezentate de acesta, era de 8 ani, 8 luni și 26 de zile. Întrucât în situația petentului au fost incidente astfel prevederile art. 39 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Dispoziției privind stabilirea dreptului de indemnizație de șomaj nr. 10784/2006, AJOFM Brașov i-a stabilit dreptul la indemnizația menționată pe o perioadă de 9 luni, începând cu data încetării contractului sau individual de muncă, respectiv cu data de 28.02.2006. De asemenea, începând cu aceeași dată, petentului i s-a stabilit dreptul la venitul de completare acordat potrivit prevederilor art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. 8/2003, în vigoare la data concedierii acestuia, în temeiul Dispoziției privind stabilirea dreptului de venit de completare nr. 10785/2006, emisă de AJOFM Brașov. Precizăm că stabilirea datei de încetare a raporturilor de muncă ale petentului s-a efectuat de către angajatorul S.C. Tractorul UTB S.A. și petentul avea posibilitatea de a contesta dispozițiile menționate în termen de 30 de zile de la comunicare, la instanța competentă potrivit legii.
- Pentru toate considerentele arătate, considerăm că AJOFM Brașov a procedat la stabilirea drepturilor de protecție socială acordate petentului cu respectarea prevederilor legale, care sesizate de acesta prin petiția nr. 2137/01.02.2008 neconstituind o discriminare în sensul prevăzut de O.G. 137/2000, republicată.  
Prin adresa nr. 3535/29.02.2008 Colegiul Director a citat Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Brașov la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției. Prin adresa nr. 4204/14.03.2008 Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Brașov a răspuns solicitării Colegiului Director comunicând următoarele:
  - Petentul a fost disponibilizat de la S.C. Tractorul UTB S.A. începând cu data de 28.02.2006 în baza O.U.G. nr. 8/2003 (data încetării raporturilor de muncă fiind stabilită de fostul angajator S.C. Tractorul UTB S.A. și nu AJOFM Brașov), și urmare a disponibilizării, la data de 03.03.2006 a depus dosarul de șomaj în vederea stabilirii și acordării drepturilor cuvenite. Prin urmare, raportat la faptul că petentul a depus dosarul de șomaj și a solicitat dreptul de indemnizație de șomaj în interiorul termenului de 30 de zile de la data încetării raporturilor de muncă încheiate cu S.C. Tractorul UTB S.A.:
    - În conformitate cu prevederile art. 38 alin. 1 lit. a) și alin. 2 din Legea nr. 76/2002, indemnizația de șomaj i-a fost stabilită și acordată începând cu data de 28.02.2006 (data încetării contractului individual de muncă).





- Cu respectarea art. 2 alin. 3 din O.U.G. nr. 8/2003, venitul de completare i-a fost stabilit și acordat începând cu data de 28.02.2006 (data stabilirii indemnizației de șomaj)
- Potrivit art. 39 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 76/2002, dreptul la indemnizație de șomaj a fost stabilit pe o perioadă de 9 luni, întrucât la momentul prezentării la noi petentul avea realizat în sistemul asigurărilor pentru șomaj un stagiul de cotizare între 5 și 10 ani (respectiv 8 ani, 8 luni și 26 zile), și, conform art. 2 alin. 3 lit. a) din O.U.G. nr. 8/2003, raportat la vechimea în muncă mai mică de 15 ani, respectiv între 8 și 9 ani, dreptul de venit de completare a fost stabilit pe o perioadă de 20 de luni.
  - Menționăm că data încetării contactului individual de muncă al petentului a fost stabilită exclusiv de fostul angajator și precizată de S.C. Tractorul UTB S.A. atât în carnetul de muncă al acestuia cât și în adeverința nr. 680/23.02.2006, depuse de acesta în dosarul de șomaj. Astfel, așa cum rezultă din desfășurătorul stagiului de cotizare tipărit din baza de date a AJOFM Brașov, petentul, în luna februarie 2006, a lucrat efectiv numai 19 zile. Având în vedere faptul că luna februarie 2006 a avut 20 de zile lucrătoare, potrivit comunicării efectuate de S.C. Tractorul UTB S.A. prin declarația lunară de pusă, se poate observa că petentul nu a desfășurat activitate toate cele 20 de zile lucrătoare ale lunii februarie 2006, ci numai 19 zile lucrătoare. Deci, ziua de 28.02.2006 la care a încetat contractul individual de muncă al petentului nu a fost lucrată de acesta.
  - Așa cum s-a statuat în practica judiciară și așa cum a urmărit legiuitorul prin reglementarea introdusă prin art. 38 alin. 1 din Legea nr. 76/2002, data încetării contractului individual de muncă, consemnată în carnetul de muncă, este prima zi nelucrată la fostul angajator și, în același timp, prima zi de plată a indemnizației de șomaj. Și în cazul petentului, cu data de 28.02.2006 s-a consemnat încetarea contractului de muncă urmare a concedierii în baza art. 65 alin. 1 coroborat cu art. 68 din Codul Muncii, aceasta fiind prima zi nelucrată, și cu aceeași dată s-au stabilit și acordat indemnizația de șomaj potrivit Legii nr. 76/2002 și venitul de completare conform O.U.G. nr. 8/2003. Precizăm că începând cu data de 28.02.2006 S.C. Tractorul UTB S.A. a disponibilizat aproximativ 340 de persoane, și, în toate situațiile în care dosarul de șomaj a fost depus în termen de 30 de zile de la data de 28.02.2006, atât indemnizația de șomaj, cât și venitul de venit de completare, au fost stabilite și acordate începând cu data de 28.02.2006. Raportat la starea de fapt expusă anterior și prevederile legale invocate, vă rugăm să rețineți că AJOFM Brașov a stabilit și acordat indemnizația de șomaj și venitul de completare cuvenite petentului cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile în materie.

### III. Motivele de fapt și de drept

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul



politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

Art. 20 prevede la aliniatul 1 faptul că „**Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei**”, iar la art 27 se arată că „**Termenul pentru introducerea cererii (n.n. la instanță) este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei**”.

Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul Director, dezbătând excepția de tardivitate a introducerii plângerii la CNCD, reține faptul că petentul face referire la fapte petrecute în februarie 2006, care au avut ca rezultat discriminarea sa. Colegiul Director apreciază că potrivit art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neexercitarea dreptului de petiționare în termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei conduce la respingerea petiției ca tardiv introdusă. Totuși, potrivit art. 27, petentul are posibilitatea de a se adresa instanței în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19<sup>5</sup> alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca tardiv introdusă, potrivit dispozițiilor art. 20 al 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată reclamatului

#### **IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

- nu este cazul;

#### **V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

**Data redactării 10.06.2008**

