



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 359**  
**din 19.08.2015**

**Dosar nr:** 754/2014

**Petiția nr:** 20435/15.12.2014

**Petent:** S.I.

**Reclamat:** OMV Petrom S.A.

**Obiect:** desfacerea contractului de muncă, hărțuire, refuzul reangajării

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și sediul petentului**

1.1.1. S.I. , .

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. OMV Petrom S.A., Șoseaua București-Ploiești nr. 2, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie desfacerea contractului de muncă, modul în care s-a comunicat cu el și refuzul reangajării.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 6-9 din dosar) pentru data de 09.02.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Cu ocazia citării s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind disponibilizarea abuzivă și excepția de tardivitate pentru faptele anterioare datei de 15.12.2013.

3.3. La audierea din 09.02.2015 părțile s-au prezentat.

3.4. Probele depuse de petent au fost comunicate reclamatului prin **Adresa nr. 4531/01.07.2015** (fila 63 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise de la reclamat.

#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 20435/15.12.2015** (filele 1-3 din dosar) petentul arată următoarele:

- a fost angajatul reclamatului;
- a fost disponibilizat abuziv la data de 02.02.2013;
- după ce a arătat că are probleme sociale contractul a fost prelungit cu 6 luni;
- a fost hărțuit verbal;
- a făcut contestații din martie 2014 împotriva desfacerii contractului de muncă;
- în septembrie 2014 i s-a promis că va fi reangajat, însă acest lucru nu s-a întâmplat.

A anexat la dosar înscrisuri (fila 4-5 din dosar).

4.1.2. Petentul a depus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 199/14.01.2015** (fila 10 din dosar, anexă filele 11-18 din dosar).

##### 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin **Adresa nr. 453/09.02.2015**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 944/09.02.2015** (filele 19-31 din dosar), a arătat următoarele aspecte relevante:

- solicită admiterea excepției de necompetență materială;
- solicită admiterea excepției tardivității formulării petiției;
- contractul de muncă al petentului a încetat în urma închiderii punctului de lucru al petentului, prin concediere colectivă;
- decizia închiderii a fost luată în anul 2011, dar înțelegând situația petentului el a fost menținut ca și angajat până la data de 04.02.2013.

A depus la dosar înscrisuri (filele 32-62 din dosar).

4.2.2. Prin concluziile scise comunicate prin **Adresa nr. 1664/14.07.2015**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4893/16.07.2015** (filele 64-74 din dosar) reclamatul menține cele arătate anterior.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că punctul de lucru al petentului s-a desființat, el fiind disponibilizat la data de 04.02.2013. Petentul a dorit să se reangajeze, însă, conform prezentării cauzei, în acest scop nu a participat la nici un concurs de angajare organizat de reclamat.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor** ceea ce privește caracterul abuziv al desfacerii contractului de muncă, întrucât acest aspect poate fi analizat doar de instanța de judecată.

5.3. Colegiul director admite excepția de tardivitate invocată din oficiu pentru faptele anterioare datei de 15.12.2013, având în vedere art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul*

în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”

5.4. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.5. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.6. Privind al treilea capăt de cerere (refuzul reangajării petentului), Colegiul director constată că nu s-a descris o faptă de refuz de angajare în urma participării la un concurs de angajare. Din probele depuse la dosar reclamantul a încercat să sprijine petentul într-o viitoare angajare, ceea ce nu intra în obligațiile lui corelate cu drepturile petentului, fiind solicitat CV-ul petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. ceea ce privește caracterul abuziv al desfacerii contractului de muncă, conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. Admite excepția de tardivitate invocată din oficiu pentru faptele anterioare datei de 15.12.2013, având în vedere art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
3. Fapta de refuz al angajării nu există conform probatoriului stabilit la art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

**Data redactării:** 19.08.2015

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP