



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

---

**HOTĂRÂREA Nr. 359**  
din 27.05. 2008

**Dosar nr:** 41/2008

**Petiția nr:** 1445 din data de 17.01.2008.

**I .Petent:** Liga județeană a sindicatului învățământ Prahova cu sediul ales în Ploiești, str. Democrației, nr.35, jud. Prahova.

**II.2. Numele și reședința reclamatului**

Ministerul Educației Cercetării și Tineretului cu sediul în București , str. G.ral Berthelot ,nr. 28-30, sect. 1.

Inspectoratul școlar județean Prahova cu sediul în Ploiești, str. Democrației nr. 35, jud.Prahova.

**Obiect:**

Discriminare între cadrele didactice titulare sau suplinoare care au susținut un concurs național și cadrele didactice titulare sau suplinoare care au susținut doar un concurs județean .

**III. Procedura de citare.**

Prin emiterea citațiilor:

1. cu nr. 3282-3284/ 26 02 2008, pentru data de 20.03.2008 au fost îndeplinite cerințele citării față de, Ministerul Educației Cercetării și Tineretului, Inspectoratul școlar județean Prahova și petent.

La termenele fixate nu s-au prezentat părțile.

**IV. Susținerile părților**

A. Petenta sesizează consiliul cu privire la următoarele aspecte:

1. Statutul personalului didactic și Ordinul ministrului educației nr. 560/13.11.2006, stabilesc atât modalitatea ocupării posturilor didactice cât și condițiile necesare participării la concursul pentru ocuparea posturilor vacante .
2. Din conținutul prevederilor legale nu se face distincție între personalul didactic suplitor care a susținut concurs național și personalul didactic suplitor care a susținut concurs județean.

B. Inspectoratul școlar județean Prahova, prin adresa nr. 3479/28.02.2008, a precizat următoarele:



1. Prin Hotărârea Comisiei paritare nr. 5/05.10.2007, convocată la inițiativa petentei, s-a decis, cu votul unanim al reprezentanților organizațiilor sindicale din învățământ, ca acordarea primei de instalare să se facă pentru întregul personal didactic, pe baza rezultatului obținut numai la concursul național.

2. Petiția a fost trimisă fără a fi semnată de către președintele ligii, care a declarat că nu a inițiat un astfel de demers, iar conținutul acesteia contrazice votul dat în Comisia paritară.

3. A fost anexată, în copie, o adresă a petentei, către inspectorat, din care rezultă că, petenta, nu-și însușește conținutul petiției ce formează obiectul dosarului aflat pe rolul consiliului.

Din motivele invocate inspectoratul solicită clasarea dosarului.

C. Sindicatul Școala Prahovei (fostă Liga județeană a sindicatului învățământ Prahova), prin adresa nr. 4375/19.03.2008, a precizat următoarele:

1. Documentul ce formează obiectul dosarului consiliului a fost trimis datorită unei inadvertențe a sindicatului respectiv.

2. În opinia sa menținerea situației diferite dintre cadrele didactice suplinoare care au susținut un examen la nivel național și cele care au susținut un examen la nivel județean, sub aspectul acordării primei de instalare, este discriminatorie.

D. Ministerul Educației Cercetării și Tineretului, prin adresa nr. 4299/18.03.2008, a precizat textele din Statutul personalului didactic, care reglementează acordarea primei de instalare.

#### **V. În drept.**

Având în vedere:

**Constituția României**, (2) Salariații au dreptul la măsuri de protecție socială. Acestea privesc securitatea și sănătatea salariaților, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim brut pe țară, repausul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții deosebite sau speciale, formarea profesională, precum și alte situații specifice, stabilite prin lege.

**O.G. nr.137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, la art.2 ali.1 stabilește : Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**Contractul colectiv de muncă la nivel de ramură învățământ - 2007/2008** înregistrat la Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse cu nr.596/15/12.11.2007

Art. 13 (1) Pentru rezolvarea problemelor care apar în aplicarea prevederilor prezentului contract colectiv de muncă, părțile convin să constituie comisii paritare la toate nivelurile – Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, inspectorate școlare, unități și instituții de învățământ prevăzute în Anexa nr. 6, care sunt



împuternicite să interpreteze prevederile contractelor colective de muncă, în funcție de condițiile concrete, la solicitarea uneia dintre părți.

(2) Hotărârile comisiilor paritare sunt obligatorii pentru părți și vor fi aduse la cunoștința salariaților prin afișare la sediul ministerului, inspectoratelor școlare, unității/instituției de învățământ prevăzută în Anexa nr. 6 la prezentul contract, după caz.

**Colegiul Director** se raportează la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de



natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură aspectele ridicate de petenți sunt de natură discriminatorie sau sunt induse distincții care au efect discriminatoriu, astfel cum este prevăzut în art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată.

Reținând în acest sens definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul Director reține din înscrisurile depuse la dosar că, în speță a fost adoptat actul normativ care a creat cadrul legal necesar discutării și soluționării problemelor ce intervin în procesul de aplicare a unor prevederi normative.

Colegiul director că ,pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, aceasta, trebuie să îndeplinească, cumulativ ,mai multe condiții , după cum urmează:

1.Existența unui tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

În cauza de față categoria socio-profesională, formată din cadrele didactice care au susținut examen la nivel județean, nu a fost supusă unui tratament diferențiat, de către Inspectoratul școlar județean Prahova, în urma căruia această categorie a fost exclusă de la prima de instalare.

Situația din cadrul instituțiilor de învățământ din județul Prahova, referitoare la beneficiarii primei de instalare, este rezultatul comun al părților abilitate să determine acești beneficiari, din cadrul cărora a făcut parte și semnatarul petiției.

2.Existența unui criteriu de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

3.Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare;

În opinia Colegiului director neaplicarea prevederilor legale referitoare la acordarea primei de instalare, nu are caracter discriminator și nu este justificată obiectiv de un scop legitim și anume hotărârea Comisiei paritare.

4.Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere, interpretarea prevederilor legale referitoare la beneficiarii primei de instalare pentru personalul didactic care a susținut examen la nivel național sau județean, Colegiul director reține că nu intră în competența sa o astfel de atribuție.

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul Director, în temeiul art. 20 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți



**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Neacordarea primei de instalare cadrelor didactice care au susținut examen la nivelul structurilor județului Prahova nu constituie discriminare conform prevederilor art 2. alin.1 și 3, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Interpretarea prevederilor legale referitoare la beneficiar primei de instalare pentru personalul didactic care a susținut examen la nivel național sau județean nu intră în competența consiliului.
3. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC

DEZIDERIU GERGELY

HALLER ISTVAN

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA PAULA

Data redactării 12. 06. 2008

